

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010188
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517010188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

obžalovaný

M. T. - nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom P., K.. H. Č..XX,

je v i n n ý , ž e

v katastri obce Hrašovík, okres Košice- okolie dňa 24.11.2016 v čase okolo 02.00 hod. v záhradkárskej lokalite prišiel ku chate s pop. číslom 124 patriacej L. R., v ktorej sa v tom čase nachádzala jeho manželka H. T., s ktorou je v rozvodom konaní so svojim priateľom E. A., pričom na vchodových dverách podložil drevené kolíky, aby sa tieto nedali otvoriť, dvere začal polievať benzínom a keď poškodený E. A. z vnútra vchodové dvere vyrazil, obvinený sa ho snažil udrieť do hlavy železnou tyčou, čomu sa poškodený uhol, následne do neho hodil fľašu s benzínom a z pozemku odišiel, vyhrážajúc sa pri odchode z pozemku poškodeným E. A. a H. T. , že ich aj tak oboch zabije , čím u poškodených vzbudil dôvodnú obavu , že tieto vyhrážky uskutoční

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal tento čin na chránenej osobe - na blízkej osobe

4T/13/2017-169-

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , ods. 2 písm.b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

r o z h o d o l :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.j/ Trestného zákona , § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanástich/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že poškodeného E. A. nepozná, nebol na mieste činu a ani nevie kde je situovaná chata v ktorej sa mali poškodení nachádzať v kritický čas .

Kritický čas spal v rodinnom dome v obci P.-T. . V tom čase sa v dome nachádzal aj syn.

Trestné oznámenie poškodenej - manželky H. T. považuje za vykonštruované, urobené v snahe donútiť ho opustiť spoločnú domácnosť , aby sa poškodená do domu nasťahovala aj s milencom. Päť týždňov pred údajným skutkom sa poškodená v rodinnom dome zdržiavala len sporadicky, pričom nemala záujem na výchove syna. V dobe, keď sa nachádzal v cele policajného zaistenia, poškodená vymenila na vstupných dverách rodinného domu zámky a tým znemožnila aj synovi bývať s ňou v rodinnom dome. Ešte v apríli 2016 podala poškodená žiadosť o rozvod a následne podávala naňho aj na syna trestné oznámenia, ktoré boli odmietnuté. Spočiatku mal záujem na obnovení manželského spoluzitia, no poškodená to kategoricky odmietala. Poškodenú vykresľoval ako ženu, ktorá sa k manželskému spoluzitiu a výchove syna stavia ľahostajne.

Poškodená H. T. vypovedala, že kritický čas spala na chate v chatovej lokalite v obci U. s priateľom E. A.. Zobudili sa na zvuky, akoby niekto oblieval dvere. Keď zacítili benzín, priateľ chcel vyjsť pred chatu. Vstupné dvere sa nedali otvoriť, musel sa do nich opakovane zaprieť telom. Keď sa mu to podarilo , vyšiel pred chatu, priestranstvo osvetľovalo bočné svetlo . Onedlho vyšla z chaty aj ona, priateľ kričal, videla obžalovaného, ako v ruke drží tyč,
4T/13/2017-170-

s ktorou sa zahnal na priateľa. Tento sa uhol ,preto ho nezasiahla a tyčka spadla na zem. V druhej ruke obžalovaný držal fľašu s benzínom, ktorú hodil priateľovi priamo do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem. Pomohla mu vstať, obaja videli ako obžalovaný uteká preč a vtedy sa im obom vyhrážal , že ich zabije. Všimla si, že pletivo oplatenia bolo narušené. Z obavy o život volala na tiesňovú linku 158 a potom aj Obvodné oddelenie PZ Bidovce. Pred dverami našli kolíky. Privolanej hliadke polície ukázali oliate dvere, fľašu sa benzínom a kovovú tyč. Predmety si obaja fotili do mobilného telefónu, polícia vykonala len ohliadku širšieho okolia, aby zistili, či sa tam obžalovaný nachádza. Miesto činu nijakým spôsobom nezabezpečila a nevykonávala žiadne úkony. Poučila ich, že ráno môžu podať trestné oznámenie. Hliadka polícia vyčkala kým nezabezpečili chatu a všetci odišli preč. Ona s priateľom odišla k svojej sestre I. S. , ktorá býva v Košiciach, kde obaja prenocovali a v dopoludňajších hodinách obaja podali trestné oznámenie. Fľašu a kovovú tyč odložili do chaty. O tieto veci nemala záujem polícia ani vtedy, keď bola realizovaná ohliadka miesta činu. Po útoku obžalovaného boli poškodené vstupné dvere do chaty tak, že boli oliate benzínom, prah dverí a znehodnotil sa koberec.

Poškodená uviedla, že v apríli roku 2016 podala na súd návrh na rozvod manželstva. Od mája sa obžalovaný , potom čo mu bol súdom doručený návrh sa začal správať neprimerane. Manipuluje syna proti nej, navádza ho na nekalé konania, má informácie od známych že syna naviedol k tomu, aby jej prerezal klinový remeň v aute. Je pravdou, že vymenila zámok na dverách rodinného domu, bolo to v čase, keď obžalovaný bol zadržaný a bol v cele predbežného zadržania a ona sa vrátila do rodinného domu. Urobila tak z obavy o svoj život. Synovi nové kľúče neodovzdala, dohodla sa so synom na stretnutí , kde on neprišiel. Odvtedy spolu málo komunikujú. Ďalej vypovedala, že na chatu v U. s priateľom chodili cca 2-3 mesiace pred skutkom. Od známych sa dozvedela, že obžalovaný im povedal, že ju sleduje. Aj dva dni pred skutkom ho videla v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle pred budovou , kde je zamestnaná.

Svedok- poškodený E. A. vypovedal o podstatných okolnostiach skutku zhodne ako poškodená T.. V noci cca o 02.00 hod. sa zobudil na zvuky, akoby niekto odchádzal okolo chaty, vzápätí zacítil pach benzínu. Vstal, odomkol vchodové dvere chaty, ale tie sa nedali otvoriť, lebo boli podložené. Potom , čo ich silou otvoril, vybehol von, pred sebou nevidel nikoho. Napravo od vchodových dverí uvidel stáť obžalovaného, svietil mu baterkou do tváre. Obžalovaný mal v ruke tyč, s ktorou ho chcel udrieť, ale on sa stihol uhnúť, netrafil ho. Spadol na betónový múrik, obžalovaný mu ešte hodil fľašu do tváre.

Obžalovaný utekal smerom k plotu, kričal, že aj tak ich oboch zabije. Z objektu chaty odišiel cez diery v oplotení. Poškodená mu pomáhala vstať zo zeme. Obžalovaný mal oblečenú čiernu bundu s dlhým rukávom. Následne poškodená mobilným telefónom volala políciu a to

4T/13/2017-171-

opakovane. Policajná hliadka prišla na miesto cca o 15 minút. Svietili baterkami, obzerali si okolie chaty, chatu. Policajtky sa zdržiavali pri poškodenej, lebo tá bola veľmi rozrušená, on sa policajtom prehľadávali bližšie okolie chaty, no žiadny pohyb nepočuli. Policajnej hliadke opísali priebeh udalostí, ukázali im fľašu s benzínom, železnú tyč. Napriek všetkým okolnostiam, oni nezabezpečili miesto činu, nezaistili žiadne stopy. Postup polície považoval za neštandardný. Povedali im, aby si predmety odfotili do mobilného telefónu, čo aj urobili. V sprievode polície odišli osobným motorovým vozidlom do Košíc do bytu k sestre poškodenej. V priebehu dopoludnia obaja podali trestné oznámenie. O nejaký čas bol prítomný pri ohliadke miesta činu políciou. Dvere, ktoré policajný technik fotil boli v tom čase oglepené novinami, fotili aj poškodený plot. Policajtov upozorňoval aj na predmety, ktoré použil obžalovaný pri skutku a ktoré boli uložené v chate, no tieto ako stopy zaistené neboli.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní vysluchnutá ako svedkyňa I. S., ktorá je sestrou poškodenej. Táto na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v skorých ranných hodinách ju telefonicky zobudila jej sestra - poškodená H. T., ktorá jej popísala, čo sa jej stalo na chate a zároveň ju žiadala o pomoc, uvádzala skutočnosti v tom smere, že jej manžel ju a jej priateľa chcel zabiť. Táto spolu so svojim priateľom E. A. došli do miesta trvalého bydliska. Sestra jej povedala, že bola s priateľom na chate a v dobe keď spali, im vstupné dvere chaty obžalovaný polial benzínom a dvere podložil nejakým klinom. Sestra bola z konania svojho manžela veľmi rozrušená a ostala u nej bývať až do dňa, kedy obžalovaného zadržala polícia. K spolužitiu poškodenej s obžalovaným svedkyňa uviedla, že manželstvo bolo dlhodobo disharmonické, ako rodina mali finančné problémy, ktoré spôsoboval obžalovaný. O svojho syna sa vzorne starala, avšak k narušeniu ich harmonického vzťahu došlo potom, čo sa sestra rozhodla manželstvo ukončiť.

Na návrh bol obhajcu boli na hlavnom pojednávaní vysluchnutí príslušníci Obvodného oddelenia PZ Bidovce, ktorí preverovali telefonické oznámenie poškodenej na tiesňovú linku 158.

Svedok Ing. A. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spoločne s kolegyňou O. U. sa dostavili do chatárskej oblasti v obci Hrašovík, kde ich už čakal poškodený. Na mieste činu sa oboznámili so situáciou, poškodení im vysvetľovali, že ich niekto chcel úmyselne zapáliť v chate, kde sa v tom čase nachádzali. Na zemi pred chatou našli predmety ako železné páčidlo a ďalej plastovú fľašu s nejakou tekutinou. Páčidlo sa nachádzalo popri chodníčku, ktorý viedol k chate na pravej strane a to vo vzdialenosti najviac 10 metrov od vchodových dverí a vo vzdialenosti 3-4 metrov smerom za vchodovými dverami vo vonkajšom prostredí bola pohodená plastová fľaša. Pred dverami chaty boli pohodené nejaké kusy dreva a z uvedenej chaty, ktorej svedok vstúpil bolo cítiť

4T/13/2017-172-

zápach tekutiny pripomínajúcej benzín. Počas prízjazdu k chate si nevšimli žiadne podozrivé osoby, v teréne sa dobre neorientovali, lebo v danej lokalite bol prvýkrát. Poškodený im ukazoval oplotenie pozemku, ktoré bolo poškodené takým spôsobom, že plot bol rozpletený alebo roztrhnutý. Poškodení sa vyjadrovali k osobe možného páchatela. Pokým poškodený E. A. sa vyjadroval tak, že osoba, ktorú pristihol na mieste činu sa mu javila ako osoba obžalovaného, poškodená H. T. v osobe útočníka bezpečne opoznala svojho manžela, hliadke uviedla, že sa v súčasnosti s ním rozvádza, majú dlhšie nezhody, že na ňu žiarli a týmto spôsobom rieši danú situáciu. Po zistení týchto skutočností celú vec riešili prostredníctvom stálej služby a na základe pokynov operačného strediska poškodených poučili o možnosti podať trestné oznámenie a zabezpečili im bezpečný odchod z miesta po uzamknutí chaty. Na mieste nevykonávali žiadne ďalšie úkony, nezaistili žiadne stopy. Svedok ďalej uviedol, že za ich prítomnosti si poškodení fotili predmety, na ktoré poukázali po ich príchode na chatu a to plastovú fľašu, páčidlo. Potom, čo tomuto svedkovi bolo umožnené prezrieť si veci, ktoré vydal poškodený E. A., sa

svedok vyjadril, že ide o totožné predmety, ktoré sa nachádzali na mieste činu. K osobe poškodenej H. T. svedok vypovedal, že táto bola z celej situácie rozrušená, pôsobila vystrašene.

Svedkyňa O. E. rod. U. vypovedala, že pre odstup času si na prípad dobre nespomína. Vypovedala, že potom, čo došla na miesto činu v priestoroch chaty bolo cítiť zápach po benzíne alebo nafte. Pamätá sa, že s baterkou v ruke urobila ohliadku okolia chaty, hlavne oplotenie za účelom zistenia, či nie je narušený. Na výsledok ohliadky si nepamätá. Pamätá sa, že na mieste činu komunikovali s poškodenými o tom, čo sa malo udiť, načo oni uvádzali, že bývalý alebo súčasný manžel poškodenej prišiel na túto chatu, pretože poškodenú dlhšiu dobu sleduje a určite to bol on, čo chcel chatu podpáliť. Pamätá sa, že druh poškodenej našiel fľašu s benzínom pohodenú v tráve, ktorú jej ukázal, či boli nájdené aj ďalšie predmety, to si nepamätala. Svedkyňa uviedla, že poškodená pôsobila nervózne a vystrašene. Po komunikácii s operačným dôstojníkom obom poškodeným povedali, aby podali trestné oznámenie, poškodení odchádzali z chaty spoločne s nimi, pričom poškodená povedala, že ide k svojej sestre alebo druhovi.

Z konfrontácií medzi obžalovaným a poškodení je zrejmé, že každý zotrval na svojich tvrdeniach.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.05.2017 je zrejmé, že poškodený E. A. dobrovoľne vydal súdu veci dôležité pre trestné konania a to jeden kus 1 a pol litrovú plastovú fľašu s obsahom žltej tekutiny a 1 kus železného páčidlo modrej farby. V priebehu konania bolo overené, že fotodokumentácia na čl. 82-84 bola vyhotovená z mobilného telefónu poškodenej a že fotografie boli vyhotovené dňa 24.11.2016 v skorých ranných hodinách.

4T/13/2017-173-

Z podania na čl. 134 spisu je zrejmé, že poškodená podala dňa 20.04.2016 žiadosť o rozvod manželstva s obžalovaným. Konanie sa vedie na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 23P/130/2016.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie na čl. 86 spisu možnosť zistiť, že ohliadka miesta činu sa konala dodatočne až dňa 05.01.2017 o 16.0 hod. bez zaistenia stôp a opisuje stavebno - technické usporiadanie chaty. Podľa pripojenej fotodokumentácie krídlo vstupných dverí do chaty je olepené bližšie neidentifikovaným materiálom a otvára sa smerom von.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v súvislostiach súd dospel k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný a po právnej stránke svojím konaním naplnil zákonné znaky nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona tým, že potom, čo polial vstupné dvere chaty tekutinou so zápachom benzínu, ktoré zabezpečili klinmi proti ich otvoreniu, potom, čo bol po tomto konaní prichytený na pozemku sa poškodeným, z ktorých H. T. bola v tom čase jeho manželkou, t.j. blízkou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona vyhrážal zabitím.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovedí oboch poškodených, ktorí v rámci prípravného konania pri konfrontáciách s obžalovaným ako aj vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní vypovedali o podstatných okolnostiach zhodne. Výpovede poškodených sú podporené výpoveďou svedka Ing. A. Q. a O. E. rod. U., ktorí sa na miesto činu dostavili bezprostredne po útoku obžalovaného a potvrdili, že pri vstupných dverách chaty bolo cítiť zápach po benzíne, na zemi pred chatou sa nachádzali predmety ako platová fľaša s obsahom tekutiny a kovová tyč. Svedok Q. navyše na hlavnom pojednávaní potvrdil totožnosť vecných dôkazov. Obaja svedkovia na hlavnom pojednávaní popísali, aké bolo správanie sa poškodenej potom, čo sa dostavili na miesto činu, čo jednoznačne svedčí o prežitom traumatickom zážitku.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obaja poškodení v rámci svojich výpovedí vychádzali z reálne prežitej situácie.

Na základe týchto dôkazov súd považoval výpovede poškodených za vieryhodné, nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný sa predmetného konania dopustil a za daných okolností, ktoré prechádzali vyhrážkam o usmrtení, že tieto boli spôsobilé vyvolať u poškodených vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím im bolo vyhrážané.

Z vykonaného dokazovania nevyplýval žiaden dôkaz, ktorý by vzbudil podozrenie, že poškodení by mali záujem úmyselne poškodiť obžalovanému ako to vo svojej výpovedi sám naznačoval. Za príčinu jeho protiprávneho konania možno označiť fakt, že v čase, keď sa skutok stal, poškodená už podala návrh na rozvod
4T/13/2017-174-

manželstva a obžalovaným zistený mimomanželský vzťah poškodenej ho utvrdil, že manželstvo je neudržateľné. S touto náročnou situáciou sa nedokázal vysporiadať, mohol sa prejavovať u neho stres, správal sa nekontrolovateľne a dopustil sa predmetného konania. Poškodeným v nijakom prípade nemožno pričítať liknavý postup orgánov činných v trestnom konaní, najmä nezabezpečenie miesta činu, stôp, bezodkladné zadržania obžalovaného, ktoré sa za daných zistených okolností javilo ako naliehavé. Pri podávaní trestného oznámenia sa riadili inštrukciami zasahujúcej policajnej hliadky, toto bolo podané niekoľko hodín po spáchaní skutku.

K obrane obžalovaného založenej na argumentácii, že dňa 24.11.2016 v čase okolo 02.00 hod. sa útoku nemohol dopustiť, lebo v tom čase spal doma v rodinnom dome v obci P.- T. a navyše vôbec nevedel, že kde sa poškodená nachádza, je potrebné uviesť, že vyšetrované udalosti to nepotvrdili. Podľa tvrdení poškodenej obžalovaný bol osobou, ktorá ju sledovala, vedela o jej pohybe, o čom sa presvedčila od známych osôb, ktorým obžalovaný popisoval aktuálne miesta jej pobytu a v rámci vyšetrovacích úkonov samotný obžalovaný ani nepoprel tvrdenie poškodenej, že sedel vo svojom osobnom motorovom vozidle, ktoré bolo zaparkované pred budovou, v ktorej je zamestnaná, avšak vylúčil, žeby to bolo z dôvodu sledovania jej osoby. Možno konštatovať, že obrana obžalovaného je nevierohodná a bola vyvrátená ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na kritéria ust. § 31 Trestného zákona.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ súdne trestaný nebol, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.j/ Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť nezistil.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov majúcu za to, že účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť aj hrozbou trestu, ktorá ho povedie k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal tento čin na chránenej osobe - na blízkej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.