

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315010228.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného F. R. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

F. R. narodený XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom N.

sa uznáva vinný, že

v období od 25.03.2014 do dňa 28.03.2014 na presne nezistenom mieste počas výkonu práce pre poškodenú spoločnosť W. D., s.r.o , D. XX, D. na základe Zmluvy o poskytovaní prác a služieb, predmetom, ktorej bolo vedenie nákladného motorového vozidla a vykonávanie bežnej údržby a drobných opráv prideleného nákladného vozidla, mu boli poškodeným zverené suma 300,-eur , platobná karta Maestro, patriaca spoločnosti W. D. s.r.o. na platenie nákladov spojených s prevádzkou zvereného motorového vozidla zn. N. XF XXX, EČ: D. XXXN. , s ktorou neoprávnene vybral z účtu poškodenej spoločnosti vedenom vo VÚB Banke č. E dňa 28.03.2014 celkovú sumu 1.500,-eur, pričom uvedené finančné prostriedky v rozpore s podmienkami zmluvy o poskytnutí prác a služieb zo dňa 25.03.2014 bez vedomia a súhlasu poškodeného použil pre vlastnú potrebu a tieto riadne nevyúčtoval a nevrátil poškodenému, čím poškodenej obchodnej spoločnosti W. D., s.r.o. so sídlom D. XX, D., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 1800,-eur

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa odsudzuje

podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona , s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému W. D. s.r.o. D. XX, D. , IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.800,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného W. D. s.r.o. D. XX, D. , IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obž. F. R. obžalobu pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného N. R., svedkov C. I., M. F., C. F., R. Z., R. D., D. H., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T 46/2013, spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 29/2015 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poškodený N. R., spl. zástupca spol. W. D. s.r.o. si voči obžalovanému; uplatnil náhradu škody vo výške 2000,-eur, ktorá vznikla neoprávneným prisvojením finančných prostriedkov zverených obžalovanému a žiadal, aby bola obžalovaný zaviazaný k náhrade spôsobenej škody.

Obžalovaný F. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora, pretože nespreneveril 2000,-eur poškodenému. S poškodeným uzatvoril zmluvu, na základe ktorej sa dohodli, že bude pre neho vykonávať práce ako vodič kamiónu a poškodený mu dal pri uzatvorení zmluvy sumu 300,-eur. Motorové vozidlo, na ktorom mal práce vykonávať bolo v zlom technickom stave, boli ojazdené pneumatiky, ktoré musel vymeniť, resp. niektoré musel dať len prerezať a v zlom technickom stave bol aj náves a sám poškodený ho požiadal, aby to dal opraviť. Opravu vozidla si telefonicky dohodol v servise TaM v H.. Poškodený mu dal pri uzatvorení zmluvy sumu 300,-eur v hotovosti na tankovanie pohonných hmôt a z tejto sumy 250,-eur použil na tankovanie a 50,-eur použil na zaplatenie mýta na ceste z G. L. do N. a odtiaľ do H.. Na druhý deň išiel do servisu v H., kde vymenili dve pneumatiky a ostatné pneumatiky museli demontovať a prerezať dezén, nakoľko boli ojazdené. Všetky opravy vždy nahlásil p. R. a oznámil mu, koľko to bude stáť a on mu povedal, že to má zaplatiť kreditnou kartou, že na ňu pošle peniaze. Na návесе boli vytrhané pätky, ktoré držia plachtu, tieto bolo potrebné vymeniť, musel ich ísť kúpiť do M.. Výmenu pneumatík a opravu návěsu platil kartou podľa pokynu poškodeného a časť opráv, ktoré vedel vybaviť lacnejšie platil v hotovosti finančnými prostriedkami, ktoré vybral platobnou kartou. Na návесе sa opravovali aj zadné svetlá, opravovala sa vlastne celá elekrika a musel zabezpečiť náhradné diely, resp. súčiastky v predajni v M.. Všetko čo platil, oznamoval telefonicky poškodenému a on mu povedal, aby finančné prostriedky vybral kartou. S poškodeným sa dohodli, že mu okrem práce vodiča zaplatí aj za práce, ktoré vykonal pri oprave vozidla a na účet mu poslal 200,-eur. Po oprave vozidla išiel pre tovar do U. R. a opätovne natankoval pohonné hmoty. Suma 1500,-eur bola použitá na opravy motorového vozidla, 300,-eur použil na tankovanie pohonných hmôt a zakúpenie mýta a 200,-eur bola jeho odmena za vykonanú prácu pri oprave vozidla. Na vozidle vykonal aj práce spojené s umytím celého vozidla, vyčistením kabíny. Všetky doklady o platbách za vykonané práce v servise dal do obálky aj s výdavkami finančných prostriedkov, avšak túto sumu nemal spočítanú, lebo si myslel, že si to prejdu spolu s poškodeným. Tento ho však už nevpustil do motorového vozidla, zobral mu kľúče s tým, že si to pozrie a spočíta. Poškodený chcel, aby mu podpísal doklad, že mu je dlžný 1300,-eur a potom z toho bola zrazu suma 2500, eur. Poškodený prišiel s nejakými pánmi, ktorých nepoznal, avšak títo nemohli počuť o čom sa rozprávajú, pretože stáli pri kabíne a on s poškodeným pri návесе. S poškodeným sa dohodli, že mu vyplatí zálohu na cestu do Rakúska a keď mu ju odmietol dať dopredu, on odmietol ísť do Rakúska, čo poškodenému napísal SMS správou. Poškodený mu oznámil, že motorové vozidlo je zánovné, čo nebola pravda, bolo v zlom technickom stave. Práce na motorovom vozidle boli vykonávané po pracovnej dobe niekedy aj štyrmi mechanikmi, ktorým platil na ruku, ale nevedel uviesť koľko takto zaplatil, ale tieto opravy mohli stáť 1500,-eur.

Svedok - poškodený N. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil cez inzerát, keď hľadal vodiča kamiónu a uzavreli spolu zmluvu o spolupráci. Uviedol, že si už nepamätá s odstupom času všetky skutočnosti a pridriava sa toho, čo uviedol pred policajtom. Uviedol, že s obžalovaným spísali zmluvu, že bude pre neho pracovať ako vodič na kamióne a dohodli si odmenu 50,-eur za odpracovaný deň. V zmluve bolo uvedené, čo všetko dal obžalovanému k dispozícii a to kamión, platobnú kartu a telefón, ktoré si prevzal už v deň podpisu zmluvy a na kamióne odišiel domov. Na druhý deň mal ísť dať opraviť kamión do servisu v H. v doobedňajších hodinách a poobede mal ísť na cestu do Rakúska. Obžalovaný mu telefonicky oznámil, že kamión ešte nie je opravený, potom, že ho bolia zuby a pôjde až na druhý deň. Na druhý deň mu asi o 12 h volal, že je v G. na ceste do A., avšak v noci mu poslal SMS správu, aby sa nehneval, že nikam nešiel, že potreboval peniaze. Na druhý deň mu zavolať a dohodli sa, že sa stretnú pri kamióne, ktorý bol odstavený v servise v H., kde išiel so svojim známym C. I. a prišiel tam aj M. F., ktorý mal v kamióne naložený tovar. Kamión bol opravený, ale neboli v ňom natankované pohonné hmoty, obžalovaný mu neodovzdal žiadne bločky o oprave vozidla, z karty vybral viac peňazí, tieto vyberal postupne a bolo ich vybratých viac, ako stála oprava

a rozdiel medzi vybratými finančnými prostriedkami a cenou opravy je 2000,-eur. Motorové vozidlo , ktoré dal obžalovanému bolo v pojazdnom stave aj na zahraničných cestách, dohodli sa na výmene jednej pneumatiky, nejakých drobných opravách a oprave poškodenej plachty. O iných opravách ho obžalovaný neinformoval. Pneumatika aj plachta bola opravená, ale nepamätal sa koľko oprava stála, obžalovaný mu odovzdal jeden bloček. Nepamätal sa, či bola vo vozidle obálka. S obžalovaným sa nerozprávali o tom, aby dal urobiť opravy bez daňových dokladov, žiadal od neho daňové doklady a každú opravu s ním mal konzultovať. Obžalovaný mu nepovedal na čo použil finančné prostriedky, len že mu ich vráti do týždňa, čo neurobil. Spísal si doklad o uznaní dlhu, do ktorého uviedol sumu, ktorú obžalovaný vybral kartou. Prišla mu SMS správa o platbe, myslel si, že obžalovaný tankoval, nakoľko z tejto správy nevedel, čo bolo platené . Obžalovaný kamión odviezol z parkoviska ich firmy večer, išiel na ňom domov, na druhý deň naložil tovar U. v U. R. a potom išiel do H., kde kamión odstaviť v servise. S obžalovaným sa dohodli, že mu vyplatí odmenu po vykonaní prác, ktoré mu vyúčtuje, napriek tomu mu vyplatil aj zálohu vo výške 200,-eur lebo potreboval peniaze a to na účet, ktorý nepatrí obžalovanému. Práce, ktoré obžalovaný vykonal spočívali v odvoze kamiónu z parkoviska ich firmy, naloženie tovaru U. a odstavenie motorového vozidla v servise v H., neboli to práce na 3 dni, ale možno na 3 hodiny. V motorovom vozidle bolo pri odovzdaní obžalovanému asi štvrt' nádrže pohonných hmôt a taký stav nádrže bola aj keď si kamión prevzal, na ceste z parkoviska do U. R. a následne do H. mohol obžalovaný minúť asi 60 litrov, čo v nádrži ktorá má 1000 l na ukazovateli neurobí žiadnu zmenu. Obžalovaný na úseku cesty , po ktorej išiel nemusel platiť mýto a pokiaľ by ho aj bolo potrebné platiť, toto sa platí z ich účtu a o dobytí mýta, by musel byť doklad. Doklad o zaplatení 615,11 eur mu asi odovzdal obžalovaný vtedy, keď sa stretli v H., pričom si už nepamätal, akých opráv sa mal týkať, asi to bola platba za výmenu pneumatiky a opravu plachty.

Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania a svedok uviedol, že sa jej pridržiava v celom rozsahu . V prípravnom konaní svedok-poškodený vypovedal v podstate zhodne ako na hlavnom pojednávaní, uviedol, že v noci zo štvrtka na piatok mu obžalovaný poslal SMS správu, že nikam na cestu nešiel, že nemal peniaze, on si správu prečítal ráno o 6:00 h , zatelefonoval mu a obžalovaný mu oznámil, že je doma a auto je v H. aj s tovarom a že sa tam stretnú. Išiel tam so svedkom C. I. a zavolať aj M. F. z firmy LM F. a informoval, ho že tovar nie je v A., ale v H. na parkovisku a on tam prišiel. Stretli sa medzi 9.00 -10:00 h v H., kde mu obžalovaný v prítomnosti svedkov odovzdal kľúče od kamiónu, telefón a kartu. D., ktoré mu dal do ruky a ktoré vybral z karty nevrátil , lebo ich nemal a sľúbil, že mu ich vráti. Ostatné veci ohľadne vydokladovania opráv a nakládky tovaru mu nechal v kabíne vozidla, pričom okrem týchto písomností sa tam nič iné nenachádzalo. Svedok bol zároveň vyzvaný, aby odstránil rozpor, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu doklady o oprave odovzdal obžalovaný, svedok uviedol, že doklady boli asi vo vozidle, ale nebola tam žiadna finančná hotovosť.

Medzi obžalovaným a poškodeným N. R. bola vykonaná konfrontácia , pri ktorej obžalovaný a poškodený zotrvali na svojich výpovediach. Obžalovaný tiež uviedol, že mu poškodený povedal, aby dal urobiť opravy bez dokladov a do obálky dal okrem blokov aj výdavky z finančných prostriedkov za vykonané opravy. Poškodený tiež uviedol, že nedával žiadny súhlas, aby boli vykonané opravy bez daňových dokladov, pretože by to bolo pre neho nevýhodné, nakoľko si vie uplatniť vrátenie DPH a opravy si dať do nákladov a na motorovom vozidle boli vykonané len opravy, uvedené na daňovom doklade, ktorý predložil polícii. Konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť rozpory vo výpovediach medzi obžalovaným a poškodeným.

Svedok C. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nepamätá deň keď mu zavolať p. R., aby s ním išiel do H., nakoľko mu obžalovaný, ktorý mal pre neho vykonať nejakú prácu ako šofér, neodišiel na cestu a jeho kamión stojí v H.. P. R. chcel, aby s ním išiel ako svedok. Pri rozhovore poškodeného s obžalovaným bol v jeho blízkosti , stál pri kamióne aj s p. F., ktorého tovar bol naložený v kamióne. Poškodený išiel do kabíny motorového vozidla, kde sa boli nejaké doklady, ale nie peniaze. Obžalovaný povedal, že nemohol odísť, lebo mu do toho niečo prišlo, nepredvídateľné okolnosti a peniaze, ktoré vybral, použil na vrátenie dlhu. Vyjadril sa, že je ochotný spísať dohodu o uznaní dlhu a peniaze vrátiť. Obžalovaný povedal, že vykonal na vozidle nejaké práce, ale on sa nepamätá konkrétne aké práce, ale neboli v takej sume, akú uvádzal obžalovaný. Nepamätal sa či obžalovaný mal nakupovať pneumatiky. Nádrž na vozidle kontroloval poškodený a bolo tam štvrt' nádrže. Poškodený predložil obžalovanému doklad o výške dlhu, avšak ho obžalovaný nepodpísal a vyjadril sa, že si spíše iný doklad, kde uvedie práce, ktoré mal pre poškodeného vykonať, tieto vydokladuje a mali sa stretnúť vo H. L. na benzínovom čerpadle.

Svedok C. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako vedúci dielne v servise spol. F. H. /oficiálny názov F. trans spedition /, kde sa stretol s obžalovaným, keď tam bol opravovať motorové vozidlo.

Nepamätá si, aké opravy vykonával. Kamión bol v servise možno niekoľko dní. O rýchlych prácach si nevedú evidenciu. E. predávajú len na objednávku a na benzínovom čerpadle pri servise predávajú drobné súčiastky. Náhradné diely majú pre svoje motorové vozidlá a niektoré si môže zabezpečiť zákazník. Veľké opravy pre cudzích zákazníkov nerobia a o drobných opravách sa spíše len dodací list. Svedok uvádzal aké práce vedia núdzovo urobiť, aby mohlo vozidlo ísť na cesty. Vymieňajú aj pneumatiky, pričom používajú tie, ktoré majú na sklade pre ich vozidlá, alebo si zákazník donesie svoje a tiež prerezávajú pneumatiky. Obžalovaný si mohol takéto práce dať vykonať, tieto sa mu vyúčtujú a zaplatí za ne v pokladni. Cena za práce na pneumatikách je závislá od toho o akú pneumatiku ide a od času, koľko práca trvala a tiež od počtu čiar, ktoré mechanik prereže. Jedna čiara je asi dve eurá, na pneumatiku sa robia štyri až päť čiar, čo je 8 až 10 eur a cena práce pri výmene pneumatiky teda demontáž, montáž, vyzutie a obutie bolo asi 4,60 až 5 eur, teda práca na jednom kolese bolo okolo 15 eur. Celú elektrinu na motorovom vozidle nerobili, nakoľko také práce nerobia. Pripustil, že niektorí zamestnanci v servise môžu robiť práce bez vyúčtovania, ale zamestnanec v ich dielni môže po pracovnej dobe vykonávať len práce na svojom vozidle, alebo na vozidle blízkej osoby.

Svedok R. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako mechanik v pneuservise spol. F. trans spedition, obžalovaného nepozná. Nepamätal sa, či vykonával nejaké práce, alebo opravy na kamióne pre obžalovaného. Pre zákazníka vypíše doklad, koľko má za vykonanú prácu zaplatiť a zákazník zaplatí v pokladni na benzínovom čerpadle, ktoré patrí ich spoločnosti. Nemôže sa dohodnúť so zákazníkom prácu mimo pracovný čas, robí len to, čo mu prikáže C. F.. Prerezanie jednej čiary na pneumatike stojí 2 eurá, pri výmene pneumatiky na kamióne je cena za jedno koleso 4,65 eur, čiže výmena celého kolesa je 14 eur na návese a na ťahači je cena 3,98 eur za jeden úkon.

Svedok M. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal pri stretnutí, kde bol vyzvaný na vrátenie tovaru a poškodený je jeho obchodný partner. Uviedol, že sa nepamätá na podrobnosti stretnutia, pridrieva sa toho, čo vypovedal v prípravnom konaní. P. R. mladší, u ktorého si jeho firma objednala prepravu tovaru, mu zatelefonoval, že nevie kde je kamión s tovarom, nevie sa skontaktovať s vodičom, boli mu hlásené časté výbery z bankomatu a mal určité podozrenie. Napadlo mu, že by kamión, v ktorom mal naložený tovar, mohol byť v H. a prišiel tam aj s poškodeným. Prišiel tam aj obžalovaný, ktorý k výberu finančných prostriedkov uviedol, že tieto potrebovala jeho žena. Nepamätal sa, prečo obžalovaný nešiel na cestu a asi mu poškodený dával podpísať uznanie dlhu, avšak si to už nepamätal presne. Obžalovaný tvrdil, že na vozidle niečo opravoval, avšak to neboli také viditeľné opravy. Tovar, ktorý mal obžalovaný prepraviť bol naložený v kamióne, ale nebol včas vyložený. Jeho firma LM sa zaoberá špedičnou činnosťou, má vlastné vozidlá, ale spolupracuje aj s inými firmami a takto spolupracoval s poškodeným.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedka, ktorý v prípravnom konaní uviedol, že poškodený prišiel na stretnutie s nejakým pánom, ktorého on nepoznal a obžalovaný prišiel sám, svedok, uviedol, že sa výpovede z prípravného konania pridrieva v celom rozsahu.

Svedok ďalej uviedol, že bol prítomný pri rozhovore poškodeného s obžalovaným, nepočul však všetko o čom sa rozprávali, ale počul, keď obžalovaný oznámil poškodenému, že na vozidle opravoval svetlá. Tiež počul, keď obžalovaný tvrdil, že vybral peniaze, lebo ich potrebovala jeho žena, teda vybral ich pre vlastný účel a tvrdil, že ich vráti. Na motorovom vozidle neboli opravené svetlá tak, ako to tvrdil obžalovaný, nakoľko nesvietili v takom rozsahu, koľko ich bolo na vozidle. Obžalovaný otvoril kamión a vybral doklady, ktoré od neho žiadal k tovaru, avšak nevedel či nejaké doklady dával poškodenému. Poškodený nemal kľúče od vozidla. Na vozidle spoloč. W. Poprad mal obžalovaný prevážať Nobasil, ktorého prepravu si u nich objednala spol. L. B. U. R. a tovar mal prevážať do Rakúska, dátum si nepamätal.

Svedkyňa R. D., družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej priateľ si dohodol prácu s poškodeným ako vodič kamiónu a za tým účelom išiel prevziať kamión s návesom do H. L. a večer sa zastavil doma a oznámil, že ho musí zobrať do servisu, ktorý však bol v ten deň zavretý. Ona sa išla pozrieť na motorové vozidlo a videla, že náves nespĺňal predpoklady aké mal mať, nesvietili na ňom svetlá, zrejme bol predtým prevrátený. Jej priateľ išiel do servisu na druhý deň. Ako sa s poškodeným dohodol nevedela, ale išli s obžalovaným do M. kúpiť náhradné diely, ktoré kupoval na benzínovom čerpadle v M. a to pätky a svetlá na náves, nakoľko tieto nemali v H.. Náhradné diely kupoval v hotovosti z finančných prostriedkov, ktoré vybral z karty. Mal ich v obálke a tiež mal blok od nákupu. Na návese boli ojazdené pneumatiky, bola otrhaná plachta, nesvietili zadné svetlá. Bola prítomná, keď jej priateľ telefonoval s poškodeným a informoval ho, čo sa bude na vozidle robiť a v akej cene, ale osobne prítomná pri dohode obžalovaného s poškodeným nebola. Obžalovaný s poškodeným sa telefonicky dohodli, že sa majú nakúpiť pneumatiky bez DPH, pretože je to lacnejšie, ale nepamätá sa koľko

pneumatík a tiež hovorili o nákupe pätiiek a svetla. Telefonát sa uskutočnil u nich doma vo večerných hodinách a druhý krát, keď išli do M. kupovať súčiastky. Obžalovaný jej povedal, že sa s poškodeným dohodli na odmene 200,-eur za vykonanú prácu, teda naloženie tovaru a opravu vozidla a 60,-eur za deň vykonaných prác. Odmenu 200,-eur poškodený poslal na jej účet, ktorý používa aj obžalovaný a peniaze z účtu vybral obžalovaný. Nevie či obžalovaný vykonal na kamióne nejaké práce, ani či zakúpil pneumatiky, pretože pri tom nebola prítomná. Obžalovaný jej povedal, že z účtu poškodeného vybral 1500,-eur a použil ich asi na nákup pneumatík, ktoré kupoval v H. a asi nejaké drobné čo zostali nechal v obálke v kamióne, ale ona pritom nebola prítomná.

Poškodený k výpovedi svedkyne uviedol, že obžalovanému nedával žiadny súhlas na zakúpenie pneumatík bez DPH, pretože ich spoločnosť je platiteľom DPH a môžu si uplatniť jej vrátenie od štátu. Menila sa len jedna pneumatika, s obžalovaným hovoril o oprave svetla a klipsov na návese. Poškodený poprel, že by s ním obžalovaný telefonoval, že ide kupovať súčiastky do M.. Telefonovali spolu kvôli oprave, nakládke a vykládke tovaru.

Svedok D. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, v roku 2014 bol zamestnaný v spol. F. H., kde umýval kamióny, občas aj práce v pneuservise pri výmene pneumatík. Nepamätal si, či pre obžalovaného v období od 25.3.2014 do 28.3.2014 vykonával nejaké opravy alebo práce, pretože sa na meno zákazníka nepýta. Pripustil, že mohol umývať auto, ale nevedel uviesť, či pre obžalovaného. Rozsah prác pri umývaní závisel od dokladu o zaplatení z pokladne, ktorý mu zákazník predložil. Svedok odmietol, že by sa mohli dohodnúť nejaké práce mimo pracovnej doby. Umývanie veľkého auta stálo 12 eur a diskov 6 eur, táto cena je za umytie nákladného vozidla s návesom do 12 ton. Interiér upratovali len pre ich firemné kamióny, alebo keď to určil majster.

Súd vykonal dokazovania aj listinnými dôkazmi -výpisom z obchodného registra spol. W. D. s.r.o. čl.26-27/, Zmluvou o poskytovaní prác a služieb uzavretou medzi obžalovaným a spol. W. D. s.r.o. /čl.28-31/, osvedčením o živnostenskom oprávnení obžalovaného /čl.32/, Výzvou na zaplatenie finančných prostriedkov /čl.33/, Dokladom VÚB a.s, o vklade v hotovosti 200,-eur vkladateľa D. R. na účet č.E XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /čl.34/, Potvrdeniami VÚB .a.s o zrealizovaní transakcie debetnou kartou z účtu E /čl. 35-37, 40-43/, pokladničnými dokladmi F. trans pediton s.r.o. H. o platbách a potvrdenkami o zrealizovaní platby kartou /čl.38-39/, poskytnutím údajov VÚB a.s. k účtu R. D. č. XXXXXXXXXXX /čl.113-115//, výpisom z účtu vo VÚB a.s. č. E XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za mesiac marec 2014 /čl. 116-117/, poskytnutím údajov VÚB a.s. k účtu W. D. s.r.o.č. XXXXXXXXXXX /čl. 120-122/, výpisom z účtu vo VÚB a.s. č. E XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za mesiac marec 2014 /čl.123-126/, oznámením spol. F. trans pediton, s.r.o. /čl.169/ , Výpisom z účtu spol. W. D. s.r.o. za mesiac marec 2014 a dokladmi z internet Bakingu VÚB a.s. o detailoch transakcie kartou z účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /čl. 194-204/, sprievodným listom prepravy spol. L. s.r.o. /čl. 205/, oznámením spol. F. trans pediton s.r.o. H. /čl. 215/, Osvedčením o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej nákladnej dopravy pre N. R. a Licenciou pre medzinárodnú prepravu tovaru spol. W. D. s.r.o. /čl. 228-229/.

Zo Zmluvy o poskytovaní prác a služieb zo dňa 25.3.2014 uzavretej medzi spol. W. D. s.r.o. ako objednávateľom a R. F. , N. XXX, IČO: XXXXXXX ako poskytovateľom vyplýva, že predmetom zmluvy je dodávka prác a služieb - vedenie nákladného motorového vozidla podľa nariadenia objednávateľa, -starostlivosť o denné ošetrovanie prideleného nákladného vozidla, prevádzka bežnej údržby a drobné opravy podľa dispozícií objednávateľa, zúčastňovať sa podľa plánu na pravidelných servisných prehliadkach, dodržiavať vyhlášku o prevádzke motorových vozidiel na pozemných komunikáciách, so zvereným vozidlom zaobchádzať šetrne a zaisťovať hospodárnu prevádzku a v prípade opustenia vozidla zodpovedá poskytovateľ za riadne a bezpečné parkovanie a uzamknutie vozidla, aby nedošlo k jeho odcudzeniu, - zodpovedá za riadne a bezpečné naloženie, uloženie a zloženie nákladu, jeho nepoškodenie pri preprave, dohliadať, aby pri nakládke dostal kompletne doklady potrebné na prepravu a všetky uvedené doklady musí odovzdať kompletne do 7 dní po ukončení prepravy, za nesprávne vyplnené a neskoro odovzdané doklady zodpovedá poskytovateľ sumou 200,- eur, pri nedodržaní uvedených prác a služieb, bude poskytovateľ znášať všetky následky, ktoré objednávateľovi vzniknú. Práce mal obžalovaný začať realizovať dňom 25.3.2014 do odvolania na mieste určenom podľa potreby objednávateľom. Bolo mu zverené nákladné motorové vozidlo DAF XF EČ: D a náves E. s EČ: D kreditná karta Maestro na platenie preukázateľných nákladov späť s prevádzkou vozidla, mobilný telefón Nokia s kartou. Poskytovateľ v zmysle zmluvy zodpovedal za vzniknutý schodok na zverených hodnotách. Provízia bola dohodnutá v sume 60,-eur na každý odpracovaný deň vrátane sviatkov a dní pracovného pokoja strávených vo zverenom vozidle. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami, čo bolo dňa 25.3.2014. Z osvedčenia o živnostenskom

oprávnení Obvodného úradu Levice č. O.-LV-O.-XXXX/XXXXX-X vyplýva, že obžalovaný má oprávnenie na vykonávanie živnosti - Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla od 23.01.2013.

Z výzvy na zaplatenie finančných prostriedkov spol. W. D. s.r.o. zo dňa 28.03.2014 vyplýva, že vyzvali F. R. na vyplatenie finančných prostriedkov v celkovej sume 1300,-eur do 31.03.2014, ktoré čerpal dňa 25.3.2014, kedy mu bola zverená hotovosť 300,-eur, dňa 27.3.2014 vybral kartou 800,-eur, dňa 27.3.2014 mu bol poskytnutý preddavok za prácu vo výške 200,-eur. Výzva obsahovala prehlásenie, ktorým mal F. R. akceptovať svoj dlh a záväzok finančné prostriedky vrátiť do dátumu splatnosti, ktoré nebolo podpísané F. R..

Z Dokladu VÚB, a.s. zo dňa 27.03.2014 o vklade v hotovosti vyplýva, že na účet č. E XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola vložená suma 200,-eur ako preddavok za služby vodiča - vkladateľ N. R., r.č. XXxxxxxxx, H. XXX/XX, G. L.

Z Potvrdení VÚB a.s. o zrealizovaní transakcie debetnou kartou k účtu č. E majiteľa účtu W. D. s.r.o. vyplýva, že dňa 28.03.2014 bol uskutočnený výber z bankomatu v Q. v sume 900,-eur, dňa 28.03.2014 výber z bankomatu v Q. v sume 500,-eur, dňa 28.03.2014 výber z bankomatu v Q. v sume 100,-eur, dňa 28.03.2014 boli uskutočnené platby kartou u obchodníka F. K. E. vo výške 423,33 eur, vo výške 133,50 eur, vo výške 34,60 eur a vo výške 23,68 eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z Exportu pohybov na účte vedenom vo VÚB a.s. č. E a z detailov transakcií kartou z uvedeného účtu a výbery z bankomatu boli realizované dňa 27.03.2017 v čase o 8.55, h, 10.43 h a 11.20 h.

Z pokladničných dokladov vystavených F. transpedition s.r.o. H. vyplýva, že dňa 26.03.2014 o 10,53 h bol vystavený doklad na sumu 23,68 eur za nákup AD BLUE 79,200 lit, dňa 26.03.2017 o 10.54 h, na sumu 133,50 eur za nákup DIESEL PLUS, 100l, dňa 26.03.2014 o 16.46 h bol vystavený doklad na sumu 423,33 eur a to za nákup IMPL. 385/55 R19,5 156JDOUBLECOIN /pneumatika/ 1 ks vo výške 265,70 eur, za Demontáž a montáž kolesa 3 ks x 4,65 eur, spolu 13,95 eur, za demontáž a montáž pneumatiky 6 ks x 3,98 eur, spolu 23,88 eur, za vyvažovanie 1 ks 3,98 eur, závažie 120 g 2 ks x 1,29 eur, spolu 2,58 eur, za vykonanú prácu 3,-eur, za vykonanú prácu 4,- eura, žiar, OSRAM 24V 5W 4 ks x 0,76 eur, spolu 3,04 eur a žiar. OSRAM 24 V 4W 4 ks x 0,80, spolu 3,20 eur a dňa 26.03.2014 o 18.09 h bol vystavený doklad na sumu 34,60 eur s to za umývanie vozidla nad 12t vo výške 28,-eur a chemické čistenie exteriéru vo výške 6,60 eur. Z potvrdení pre zákazníka F. K. H. vyplýva, že platby vo výške 423,33 eur, 133,50 eur, 34,60 eur a 23,68 eur boli realizované kartou Maestro.

Z údajov poskytnutých VÚB a.s. bolo zistené, že majiteľom účtu č. XXXXXXXXXXXX je R. D., ktorá je jediným disponentom účtu a k účtu je vydaná jedna karta. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB a.s. č. E XXXX XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 27.03.2014 bola naň vložená suma 200,-eur ako preddavok za služby vodiča.

Z údajov poskytnutých VÚB a.s. bolo zistené, že majiteľom účtu č. XXXXXXXXXXXX je W. D. s.r.o., ktorá je jediným disponentom účtu a k účtu sú vydané tri karty. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB a.s. č. E XXXX XXXXXXXXXXXX za mesiac marec 2014 vyplýva, že dňa 26. 3.2014 bola na účet z pokladne vložená suma 1000,-eur a dňa 27.03.2014 suma 900,-eur, dňa 28.03.2014 odišla z účtu suma 23,68 eur, 34,60 eur, 133,50 eur a 423,33 eur pre príjemcu K. E., dňa 28.03.2014 boli z účtu odpísané sumy 100,-eur, 500,-eur a 900,-eur, ktoré transakcie boli realizované dňa 27.3.2014 v Q..

Z oznámenia spol. F. transpedition s.r.o. H. vyplýva, že nemajú žiadny záznam o tom, že by v ich servise vykonávali opravy a servis ťahača a návesu N. EČ: D naves EC: D v období od 25.03.2001 do 28.03.2014 patriacim spol. W. D. s.r.o. D. XX, D. /správne malo byť W./ Z o správy F. transpedition s.r.o. H. vyplýva, že doklady o platbách vystavených ich spoločnosťou dňa 26.3.2014 za vykonané práce sú evidované v elektronickej registračnej pokladnici, avšak z týchto dokladov nie je možné zistiť na akom motorovom vozidle boli práce vykonané a platby boli hradené platobnou kartou, pričom z prehľadu platieb nevedia zistiť vlastníka karty. Nevedia potvrdiť, či na motorovom vozidle DAF EČ:D a naves EČ: D F boli vykonané aj ďalšie práce - opravy.

Zo sprievodného listu prepravy vystaveného spol. L. vyplýva, že dňa 26.03.2014 vstúpilo do areálu L. B. s.r.o. U. R. vozidlo EČ: D s vodičom R. o 11.45 h a odišlo o 12.45 h. Súčasťou sú doklady - dodací list č. XXXXXXXX a je podpísaný vodičom.

Z OSVEDČENIA o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej nákladnej dopravy BB O XX XXXX vyplýva, že Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v R. R. osvedčil, že B. N. R. zložil testy skúšky dňa 16.10.2012 potrebné pre získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej nákladnej dopravy v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES.

Z Licencie č. D pre medzinárodnú prepravu tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu vyplýva, že oprávňuje W. D. s.r.o. D. XX, D. uskutočňovať medzinárodnú prepravu tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu a použiť akúkoľvek trasu cesty alebo časti ciest vykonané v prenájme alebo za úhradu v

rámci územia Spoločenstva podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady a licencia je platná od 27.01.2014 do 15.01.2024.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný F. R..

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel, keďže nespreneveril žiadne finančné prostriedky a tie, ktoré mu poškodený odovzdal v hotovosti, alebo ktoré vybral z jeho účtu platobnou kartou použil na nákup pohonných hmôt, zaplataenie mýta, nákup a opravy, výmeny pneumatík, opravy a nákup náhradných súčiastok na motorové vozidlo a náves . O použití finančných prostriedkov , opravách resp. nákupe pneumatík a náhradných súčiastok bez dokladov poškodeného informoval a tento s tým súhlasil. Potvrdil, že nešiel na cestu do Rakúska, pretože mu poškodený odmietol vyplatiť preddavok. Zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodeného N. R., zástupcu spol. W. D. s.r.o. a listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďami svedkov C. I. a M. F.. Poškodený potvrdil, že obžalovanému po uzatvorení zmluvy okrem motorového vozidla, telefónu odovzdal aj finančné prostriedky v hotovosti a platobnú kartu k účtu ich spoločnosti, ktoré mal použiť v súvislosti s prácou vodiča kamiónu na údržbu vozidla, na pohonné hmoty a vyplatil mu aj preddavok odmeny na prácu. Zároveň potvrdil, že obžalovaný zverenú finančnú prostriedky ako aj tie, ktoré vybral z účtu spoločnosti kartou nepoužil na uvedený účel, pretože nevykonal dohodnuté práce, tovar neodviezol, okrem toho, že ho naložil v U. Bani, odviezol motorové vozidlo do servisu v H., kde vymenil pneumatiku a vykonal drobné opravy, o ktorých mu predložil daňové doklady. Ostatné finančné prostriedky vo výške 2000,-eur /do sumy zahrnul aj preddavok vo výške 200,-eur/ použil neoprávnene a o ich použití mu nepredložil doklady a on mu nedával súhlas na ich použitie bez dokladov. Poškodený tiež potvrdil, že obžalovaný sa mu priznal, že nešiel na cestu, lebo nemal peniaze, tieto potreboval a sľúbil, že finančné prostriedky poškodenému vráti. Skutočnosti uvedené poškodeným čiastočne potvrdili aj svedkovia C. I. a M. F., ktorí boli prítomní pri rozhovore poškodeného s obžalovaným v H. v servise a počuli ako obžalovaný poškodenému oznámil, že peniaze použil, lebo mal problémy, resp. jeho družka a na vozidle neboli vykonané väčšie také práce ako obžalovaný prezentoval.

V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným spol. W. D., s.r.o. bola uzatvorená Q. o vykonaní prác a služieb dňa 25.3.2014, na základe ktorej mal obžalovaný vykonať práce ako vodič kamiónu a s tým spojené práce ako údržba a drobné opravy vozidla podľa dispozície objednávateľa, naloženie a vyloženie tovaru a iné a bolo mu odovzdané nákladné motorové vozidlo DAF s návesom, platobná karta a telefón, pričom tieto skutočnosti neboli medzi obžalovaným a poškodeným sporné. Taktiež bolo nesporne preukázané, že poškodený odovzdal obžalovanému 300,-eur v hotovosti, ktoré mal použiť na nákup pohonných hmôt, čo obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil a bola mu vyplatená suma 200,-eur na účet jeho priateľky, resp. družky R. D. ako preddavok za služby, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi - výpisom z účtu B. D., dokladom o vklade na účet a tiež výpoveďou svedkyne B. D.. Z výpovede poškodeného a listinných dôkazov - výpisov z účtu poškodenej spol. W. D. s.r.o. vedenom vo VÚB a.s., ako aj dokladov preukazujúcich jednotlivé transakcie na účte poškodeného a potvrdeniach o pohybe na účte bolo nesporne preukázané, že z účtu spol. W. D. s.r.o. boli vykonané platby platobnou, resp. debetnou kartou spoločnosti v prospech obchodníka F. K. E. ako vlastníka účtu v celkovej výške 615,11 eur dňa 26.3.2014 a tiež boli z účtu uskutočnené výbery finančných prostriedkov z bankomatu v Q. dňa 27.3.2015 v celkovej výške 1500,-eur. O uskutočnených platbách z účtu poškodeného v celkovej výške 615,11 eur svedčia aj pokladničné doklady vystavené spol. F. transpedition H., ktorými boli zaplataené nákup pneumatiky, jej výmena, montáž a demontáž kolies, demontáž a montáž pneumatiky, práce, nákup žiaroviek, nákup pohonných hmôt, oleja a umývanie motorového vozidla. Z účtu poškodeného je tiež preukázané, že naň bola dňa 26.3.2017 vložená suma 1000,-eur a dňa 27.3.2017 suma 900,-eur, ešte predtým, ako boli z účtu realizované platby, resp. výbery finančných prostriedkov. Poškodený potvrdil, že sa s obžalovaným na oprave jednej pneumatiky , drobných opravách a oprave plachty návesu dohodli, tieto aj boli vykonané a boli mu aj predložené daňové doklady. Poškodený však poprel, že by na motorovom vozidle bolo potrebné vykonať ďalšie opravy, tieto s obžalovaným ani nedohodol, nedával mu žiadny súhlas a obžalovaný s ním ani žiadny nákup pneumatík, súčiastok alebo opráv nekonzultoval a tieto ani neboli vykonané. Poprel, že by mal obžalovanému dať súhlas, aby nakupoval pneumatiky alebo dal urobiť opravy bez daňových dokladov, pretože by to pre neho nebolo vôbec výhodné, keďže ich firma je platiteľom DPH a tieto výdavky si dáva do nákladov firmy. Poškodený spochybnil aj platenie mýta, keďže na úseku, ktorým obžalovaný išiel sa mýto neplatí a navyše sa im platenie mýta sťahuje z účtu. Obžalovaný nezakúpil ani pohonné hmoty, okrem tých na ktoré bol doklad, nakoľko to nepreukazoval stav nádrže . Obžalovaný poškodenému neodovzdal žiadne iné doklady o použití finančných prostriedkov. Obrana obžalovaného, že finančné

prostriedky v hotovosti použil na zakúpenie pohonných hmôt a mýta, resp. tých, ktoré vybral kartou z účtu poškodeného a použil na zakúpenie pneumatík, zaplatenie prác a opráv na vozidle nebola žiadnym dôkazom podporená, resp. preukázaná a podľa názoru súdu ani neobstojí. Tvrdenie obžalovaného, že doklady o vykonaných transakciách, teda kúpe pohonných hmôt, prípadne platení mýta a kúpe súčiastok nechal vo vozidle nie je logická, pretože poškodený pokiaľ by mal takéto doklady k dispozícii, by si ich ako už uviedol mohol dať do nákladov svojej firmy a nemalo význam použitie týchto finančných prostriedkov zatajovať a tiež je nelogické, z akého dôvodu obžalovaný platil za uvedené transakcie finančnými prostriedkami v hotovosti, keď všetky čerpacie stanice, mimochodom tam mal kupovať aj náhradné súčiastky, pätky na plachtu, sú vybavené platobnými terminálmi a teda mohol za tovar platiť platobnou kartou, na ktorej bol dostatok finančných prostriedkov. Obžalovaný tvrdil, že za vykonané práce - opravy, kúpu pneumatík kúpu súčiastok platil v hotovosti v celkovej výške 1500 eur, a že práce boli vykonané po pracovnej dobe zamestnancami v servise F. trans spedition v H. a to bez dokladov o zaplatení. Táto obrana obžalovaného podľa názoru súdu neobstojí a nemá logické zdôvodnenie, keďže kúpu jednej pneumatiky a jej výmenu, ako aj demontáž a montáž kolesa, pneumatík, práce platil priamo kartou, ktorú mal k dispozícii s dostatkom finančných prostriedkov a do pokladne, o čom bol vystavený daňový doklad a nie je zrejmé, prečo ďalšie pneumatiky, resp. ich výmenu a prerezávanie by platil bez dokladov v hotovosti z finančných prostriedkov, ktoré mal vybrať z účtu poškodeného, pričom kúpa pneumatiky, montáž a demontáž kolesa, pneumatík, za ktoré platil do pokladne boli vykonané dňa 26.03.2014, platba prebehla o 16.46 h a finančné prostriedky, ktorými mal platiť opäť nákup pneumatík a práce spojené s ich výmenou vyberal dňa 27.03.2014 v čase o 8.55, h, 10.43 h a 11.20 h v Želiezovciach a nie je tiež zrejmé, kedy tieto nákupy a práce mali byť vykonané. Neobstojí ani tvrdenie obžalovaného, že na cestu do A. neodišiel z dôvodu, že mu obžalovaný odmietol vyplatiť preddavok na odmenu, keďže poškodený poslal na účet jeho priateľky sumu 200,-eur, ktorá bola v poznámke uvedená ako preddavok za služby vodiča. Túto skutočnosť potvrdila aj priateľka obžalovaného R. D.. Aj keď svedkyňa uvádzala, že počula ako sa obžalovaný s poškodeným mal dohodnúť na nákupe pneumatík a vykonaní opráv bez dokladov, bola prítomná, keď mal obžalovaný kupovať pätky na plachtu na návěs, za ktoré mal zaplatiť v hotovosti na čerpacej stanici v M., túto výpoveď súd považuje za účelovú a tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu a navyše svedkyňa nevedela potvrdiť, či obžalovaný aj skutočne nejaké opravy na vozidle vykonal a kúpil pneumatiky.

Svedkovia J. F., B. Z. a P. H., zamestnanci spol. F. trans spedition s.r.o. H., kde sa podľa obžalovaného mali vykonávať opravy a práce na motorovom vozidle nepotvrdili, že by pre obžalovaného nejaké práce mimo pracovného času vykonávali. Svedkovia Z. a H. sa vyjadrovali všeobecne aké práce robia pri výmene, prerezávaní pneumatík, resp. umývaní motorového vozidla, aká je cena týchto práce a že, sa za ne platí do pokladne ich spoločnosti a zároveň uviedli, že mimo pracovného času nemôžu vykonávať práce pre zákazníkov. Svedok J. F. vyvrátil tvrdenie obžalovaného, že sa opravovala celá električka na vozidle, keď uviedol, že také práce nevykonávajú. Aj z oznámení spol. F. trans spedition s.r.o. nevyplývalo, že by pre obžalovaného resp. na motorovom vozidle a návěse patriacom spol. W. D. s.r.o. vykonávali v servise práce a z dokladov vystavených ich spoločnosťou, nevedia určiť, kto je vlastníkom platobnej karty, z ktorej boli platené práce a nevedia ani potvrdiť, že na predmetnom motorovom vozidle robili aj ďalšie práce.

Súd s poukazom na vykonané dôkazy mal preukázané, že obžalovaný prevzal zverné finančné prostriedky či v hotovosti, ako aj tie ktoré mu boli zverené a ktoré mohol vybrať platobnou kartou z účtu poškodeného v celkovej sume 1500,-eur, pričom tieto si prisvojil, keďže nepreukázal, že by ich použil v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla a spôsobil tak poškodenému škodu v celkovej výške 1800,-eur. Súd vypustil sumu 200,-eur, ktorá bola obžalovanému poskytnutá ako preddavok na odmenu za prácu vodiča, nakoľko túto nemožno považovať za vec zverenú, ktorú by bol obžalovaný povinný vrátiť. Obžalovaný tak svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona tak po objektívnej aj subjektívnej stránke.

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana majetku fyzických a právnických osôb.

Súd upravil skutok s poukazom na vykonané dokazovanie tak, že bližšie špecifikoval zmluvu, ktorú obžalovaný s poškodeným uzatvoril dňa 25.3.2014 a že finančné prostriedky obžalovaný od poškodeného všetky neprevzal, ale tieto vybral z účtu poškodenej spoločnosti, ktorý špecifikoval zverenou platobnou kartou v celkovej sume 1500,-eur a zo skutku vypustil sumu 200,-eur, ktorú poškodený obžalovanému zaplatil ako preddavok na odmenu za prácu a teda túto sumu nemožno považovať za vec zverenú, ale táto už prešla do vlastníctva obžalovaného a poškodený by si ju mohol vymáhať ako neoprávnený majetkový prospech, pokiaľ by sa nestotožnil s tým, že by mala pokryť práce, ktoré obžalovaný vykonal a upravil celkovú výšku škodu, ktorú obžalovaný spôsobil poškodenému na sumu 1800,-eur.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, spisu Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 4T 46/2013 a spisu Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T 29/2015.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 4T 46/2013 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písmeno b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/29/2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 sp.zn. 4T 46/2013. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má tri záznamy, dvakrát bol postihnutý za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky a v jednom prípade bolo konanie o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. odložené. Zo správy obce N. k povesti obžalovaného vyplýva, že v obci má hlásený pobyt bezdomovca a obec o obžalovanom nemá informácie. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Levice vyplýva, že obžalovaný je vodičom kamiónu, zdržuje sa na adrese bydliska N. XXX a nevidujú voči nemu priestupkový ani trestný spis.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 4T/46/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 27.9.2013, právoplatným dňa 05.11.2013 bol F. R. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky do 05.11.2017.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/29/2015 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 12.02.2015 bol obv. F. R. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/46/2013 zo dňa 27.9.2013, právoplatným dňa 05.11.2013. Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 20.02.2015 a stal sa právoplatným dňa 03.03.2015.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3, 4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - a to, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:1 a v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba pri prečine sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona je 0 až 2 roky a s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona sa zvyšuje na 8 mesiacov až 2 roky. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 4T 46/13 zo dňa 27.9.2013, ktorým bol odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorá mu plynie do 5.11.2017. Súd uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému W. D., s.r.o. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnila, voči obžalovanému za podmienok podľa § 420 Obč. zák., a ktorá vznikla neoprávneným výberom z účtu poškodeného a prisvojením si finančných prostriedkov, ktoré boli obžalovanému zverené a určené na použitie v súvislosti s prácou, ktorú mal obžalovaný vykonať pre poškodeného a to vo výške 1800,- eur. Súd do nároku na náhradu škody nezahrnul sumu vo výške 200,-eur, ktorou boli finančné prostriedky, ktoré poskytol poškodený obžalovanému ako preddavok odmeny za vykonanú prácu. So zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného W. D., s.r.o. súd odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 41/2016. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.