

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/291/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011941
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117011941.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. Š., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. R. C., N. J. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený S. Š., R.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 18.01.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 26.05.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 04.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. Š., R.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že pred nástupom na výkon trestu viedol riadny život. Po prepustení na slobodu má možnosť sa ihneď riadne zamestnať. Počas výkonu trestu bol v pravidelnom kontakte s rodičmi a jeho priateľkou, ktorí ho aj finančne podporovali. Svoje chyby si plnohodnotne uvedomil.

Súd zistil, že S. Š. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 18.01.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 25.04.2016 a ktorý vykonal dňa 25.04.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 26.05.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.08.2018.

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu v trvaní 1 (jeden) mesiac a 16 (šestnásť) dní so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2012 zo dňa 30.01.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2012 zo

dňa 16.04.2014 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/63/2014 zo dňa 27.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/90/2014 zo dňa 19.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/90/2014 zo dňa 20.06.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.10.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.08.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (2-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, a to čítaním beletrie a zapájaním sa do kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu bol odsúdený pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne s výbornými pracovnými výsledkami. V súčasnosti vykonáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Odsúdený sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s priateľkou a rodičmi. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy javia ako priaznivé. Program zaobchádzania odsúdený plní, s výnimkou programu edukácia, kde ústav vytkol odsúdenému nižšiu úroveň právneho vedomia a iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, dlhodobej nezamestnanosti, finančných problémov a nízkeho vzdelania. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadaným zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu to ľúto čo spôsobil manželke aj rodine. Chcel by sa starať o syna.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčnom prepustení a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/6/2016 a sp. zn. 1T/87/2013 a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2012, z ktorého už raz bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Nakoľko v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmienčnom prepustení z výkonu toho istého trestu nie je možné, súd dĺžku zvyšku tohto nevykonaného trestu zohľadnil v tom smere, že okrem posudzovania či odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z uložených a nariadených trestov, z ktorých podmienčne prepustený nebol, zároveň skúmal či odsúdený vykonal pomyselne celý zvyšok trestu, z ktorého už raz bol podmienčne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti (v súčasnosti vykonáva trest pre trestný čin zanedbania povinnej výživy). Odsúdený taktiež v zásade plní stanovený program zaobchádzania a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienčnom prepustení súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom

prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už 5-krát súdne trestaný, pričom v súčasnosti je vo výkone trestu pre 3 odsúdenia, v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenie ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. Nakoniec zvyšné 2 odsúdenia sú z obdobia rokov 1998 a 2000, sú teda staršieho dátumu, pričom odsúdený bol schopný viesť riadny život po dlhšiu dobu až do spáchania jeho ďalšej trestnej činnosti (máj 2011 trestná vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2012).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného ustanovenia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to s poukazom na hodnotenie ústavu, ktorý ako riziko pri odsúdenom poukazoval na jeho nezamestnanosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.