

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216540  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117216540.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, U. N., bytom W. C. XXXX/XX, H.Í. a otca, A. N., bytom N. XXXX/X, H., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne maloletého zveril do starostlivosti diagnostického centra. V návrhu uviedol, že syn bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/67/2014-57 zo dňa 16.12.2014 zverený do jeho osobnej starostlivosti. So synom žili v spoločnej domácnosti do 27.09.2016, pričom spolu vychádzali dobre až nadštandardne, kedy syn od neho ušiel ku svojej matke, kde sa zdržiava doteraz. Ďalej otec uviedol, že syn mal u neho pevný režim, mal výborný prospech a taktiež vrcholovo hrával za Trenčín florbal, pričom chodieval hrať aj do zahraničia. V ostanom roku však prospieval na štvorky a päťky, pričom napokon neprepadol zo žiadneho predmetu, avšak na konci roku mal zníženú známku zo správania. Aktuálne maloletý navštevuje bary, fajčí cigarety, vodnú fajku alebo elektronickú cigaretu. Tiež má veľký problém rešpektovať autority - rodičov, prestal sa stýkať so starými rodičmi, nerešpektuje pedagógov ani vychovávateľov. S otcom sa prestal úplne kontaktovať, ak - tak len drzo. V minulom školskom roku syn pravidelne dochádzal na vyučovanie, nemal absencie, ale jedol alebo pil priamo na hodinách, vyrušoval vyučujúceho aj spolužiakov, bol drzý, systematicky sa nepripravoval, nepísal si úlohy a vždy musel mať posledné slovo. S poukazom na problémy maloletého mu tréner zakázal zúčastňovať sa na florbalových zápasoch a reprezentovať. Maloletý prestal športovať úplne a momentálne sa venuje iba partii, ktorá je pre neho prvoradá. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý začína byť nezvládnuteľný. Jeho matka mu však v tejto situácii príliš veľa dovoľuje a toleruje, čo mu v konečnom dôsledku len škodí. Otec vyslovil obavy, že synova situácia už dospela do takého štádia, kedy on sám nemôže rozhodovať o svojom postavení. Otec ďalej uvádza, že ako jeho otec má záujem len na tom, aby sa maloletému adekvátne pomohlo, kým je to ešte možné a nie je neskoro. Čím viac sa bude riešenie jeho problémov odkladať, tým to môže byť pre neho v konečnom dôsledku horšie a následky môžu byť nezvratnejšie. Teraz je vo veku, kedy sa formuje jeho osobnosť, vrátane budovania zodpovednosti za svoj život a základného hodnotového systému. Otec sa dňa 05.04.2017 obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín so žiadosťou o súčinnosť pri výchove dieťaťa. Následne sa obaja rodičia spolu s maloletým zúčastnili dvoch sedení, ktoré však nevedli k náprave (maloletý si neopravil prospech v škole a z druhého sedenia dokonca v jeho závere ušiel) a tak im sociálna kurátorka ponúkla na výber tri diagnostické centrá, do ktorých by maloletý mohol byť umiestnený. Matka najskôr s týmto súhlasila, neskôr otcovi oznámila, že nesúhlasí s umiestnením ich syna v takomto zariadení. Otec ďalej uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/212/2016-77 zo dňa 15.06.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko s matkou dieťaťa nemajú rovnaký názor na riešenie synovej situácie, otec navrhol, aby súd

svojím rozhodnutím maloletého umiestnil do diagnostického centra v Ružomberku. Návrh vo veci samej otec nepodal.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/129/2017: s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 25.08.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý H. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27C/123/2011-148 zo dňa 27.05.2013 rozvedené a maloletý spolu so svojou sestrou boli zverení do osobnej starostlivosti matky detí. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/67/2014-57 zo dňa 16.12.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a následne rozsudkom č. k. 31P/212/2016-77 zo dňa 15.06.2017 bol maloletý opätovne zverený do osobnej starostlivosti matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2017, pričom maloletý sa fakticky v osobnej starostlivosti matky nachádza už od 27.09.2016.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov bolo zistené, že spisová dokumentácia maloletého je na úseku sociálnej kurately vedená od apríla 2017, kedy otec maloletého požiadal o súčinnosť pri riešení výchovných problémov s maloletým. Na základe otcovej žiadosti sa dňa 04.05.2017 a následne dňa 18.05.2017 na pôde úradu uskutočnili stretnutia za účasti rodičov, maloletého a sociálnej kurátorky. Rodičia mali rozdielne názory na výchovné problémy so svojím synom. Matka potvrdila, že je pravda, že maloletý si zhoršil prospech v škole, predtým sa učil lepšie, rieši to však so školou, so špeciálnou pedagogičkou. Podľa vyjadrenia matky, syn nemá rád direktívnu výchovu a pokiaľ mu niekto niečo prikáže, zatne sa. Doma s ním však problémy nemá. Ďalej poprela skutočnosť, že by maloletý navštevoval bary. Tiež uviedla, že maloletý sa s otcom odmieta kontaktovať, nechce sa s ním stretávať. Maloletý uviedol, že známky je schopný si opraviť, záleží to len na ňom. Uviedol, že najčastejšie, skúšal to len raz a v bare bol tiež len raz, objednal si iba colu. Rodičom boli na stretnutí poskytnuté kontakty na zariadenia, ktoré vykonávajú dobrovoľné diagnostické pobyty na žiadosť rodičov. Pri sociálnom prieskume v domácnosti matky bolo zistené, že matka s návrhom otca v tejto veci nesúhlasí. S maloletým nemá aktuálne výrazné výchovné problémy. Maloletý trávil voľný čas prázdnin na kúpalisku s kamarátmi, kam ho ona chodila náhodne kontrolovať. Taktiež sa sám od seba vrátil k florbalu, cez prázdniny chodil na pravidelné tréningy a baví ho to, bol aj vo florbalovom campe. Matka nemá vedomosť o tom, že by maloletý trávil čas po baroch, alebo že by požíval alkoholické nápoje. Stanovené večerné príchody riadne dodržiava, pokiaľ sa aj stane, že chce zostať vonku dlhšie, matke vždy zavolá. Maloletý aktuálne nie je s otcom v žiadnom kontakte, ani sa s ním kontaktovať nechce. Matka pred koncom školského roka aktívne spolupracovala so školou, so synom tiež začala navštevovať psychologičku. Čo sa týka prospechu v škole, je pravda, že si ho zhoršil, ale na konci roka nemal zo žiadneho predmetu nedostatočnú známku. Je pravdou, že mal dvojku zo správania z dôvodu veľkého počtu poznámok. Maloletý počas sociálneho prieskumu nebol veľmi zhovorčivý, uviedol, že je pravda, že sa vrátil k florbalu sám od seba, nikto ho nepresviedčal. Leto trávi s kamarátmi vonku, s otcom v kontakte nie je, na konci roka nemal žiadnu nedostatočnú známku. Dňa 23.08.2017 sa sociálna kurátorka telefonicky skontaktovala so špeciálnou pedagogičkou základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Tá uviedla, že maloletý prešiel do 7. ročníka, je šikovný a pokiaľ by chcel, mohol by mať oveľa lepšie známky. Matka so školou spolupracuje. Pedagogička uviedla, že mala s maloletým viaceré rozhovory, spočiatku maloletý tvrdil, že mu je všetko jedno, nikomu nedôveroval. Neskôr ale začal dôverovať mame, ako aj špeciálnej pedagogičke. Maloletý sa začal snažiť, začal spolupracovať aj s psychologičkou, ktorú navštevuje s matkou mimo školy. Podľa názoru špeciálnej pedagogičky je v terapiách potrebné pokračovať aj naďalej. Aktuálne umiestnenie maloletého do zariadenia nepovažuje za najvhodnejšie riešenie. Záverom správy úrad práce uvádza, že vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti odporúča neodkladné opatrenie zamietnuť. Správanie maloletého v domácom a školskom prostredí bude naďalej monitorované v spolupráci s matkou a školou. V prípade pretrvávania problémového správania budú prijaté potrebné opatrenia SPODaSK.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

14. Systémom výchovných opatrení v zmysle Zákona o rodine spoločnosť vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navrátenie riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov dieťaťa. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov (s menším dopadom na výchovné prostredie dieťaťa) k vážnejším zásahom. Zákon tiež určuje, že intenzívnejšie výchovné opatrenia, uvedené v odseku 3 citovaného § 37, možno použiť len vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave.

15. V danom prípade možno konštatovať, že otec dieťaťa osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia. Súd sa v danej veci priklonil k názoru kolízneho opatrovníka a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci zamietol. Z vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom mal súd za preukázané, že správanie maloletého je v súčasnosti stabilizované, matka ani škola v súvislosti s ním nevykazuje výchovné problémy, maloletý dokonca spolupracuje s psychologičkou ambulantne a tiež spolupracuje so špeciálnou pedagogičkou na základnej škole, ktorú navštevuje. Súd má za to, že odobratie maloletého z rodinného prostredia u matky a jeho umiestnenie v diagnostickom zariadení by aktuálne nebolo v jeho záujme. Do budúcnosti bude preto najskôr potrebné zhodnotiť, či sa správanie maloletého, na základe jeho spolupráce s odborníkmi - psychológmi, zlepšilo a až následne môže byť prístupné k vážnejšiemu zásahu do jeho výchovného prostredia - teda k nariadeniu výchovného opatrenia podľa odseku 3 § 37 Zákona o rodine. Navyše na základe podnetu otca bude kolízny opatrovník (ako to vyplýva zo záveru jeho správy) naďalej monitorovať správanie maloletého v domácom aj školskom prostredí, pričom v prípade jeho problémového správania budú prijaté potrebné opatrenia, a preto súd momentálne nevidel dôvod na umiestnenie maloletého v diagnostickom zariadení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.