

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010459  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8816010459.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2017, v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/125/2016 zo dňa 16.03.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou napadnutým rozsudkom sp. zn. 13T/125/2016 zo dňa 16.03.2017 uznal obžalovaného A. D. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

dňa 23.06.2016 asi o 11.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky X. U., evidenčného čísla N.-XXX C., po miestnej komunikácii na ulici Novej v obci Sečovská Polianka, okr. Vranov nad Topľou, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Vranov nad Topľou, pričom bolo zistené, že obvinený bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, spisovej značky 0T/8/2016 zo dňa 09.02.2016, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 24 mesiacov.

Za to mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 2 roky.

Dňa 24.03.2017 obžalovaný podal na Okresnom súde Vranov nad Topľou odvolanie. V podaní konštatuje, že ho odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku. Napriek výzve súdu nezaslal odôvodnenie svojho odvolania.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný A. D. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s § 257 Tr. por., prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný A. D. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Súd prvého stupňa podrobne rozobral charakteristiku z miesta trvalého bydliska.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/8/2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Výkon trestu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2016.

Z registra priestupkov vyplýva, že celkovo bol 3-krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. V evidenčnej karte vodiča má evidované 4 priestupky na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný poukázal v súvislosti s rozhodovaním o treste na skutočnosť, že stará sa o svoju matku, ktorá je chorá. Súd prvého stupňa preveroval túto skutočnosť. Zo správy lekára vyplýva, že matka obžalovaného trpí srdcovo-cievnyim ochorením srdca a mozgu, no tento stav si nevyžaduje celodennú starostlivosť ani zvláštnu opateru.

Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa rozhodoval o druhu a výmere trestu. Pri tomto rozhodovaní plne rešpektoval základné zásady vyjadrené v § 34 Tr. zák. Ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Dospel k záveru, že v prípade obžalovaného A. D. existuje prevaha poľahčujúcich okolností tak, ako to podrobne rozobral súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a na jednotlivé či už poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti poukázal. Úvaha súdu prvého stupňa je správna a logická.

Súd prvého stupňa po zhodnotení všetkých okolností sa zaoberal dosiahnutím účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. V tomto smere správne poukázal na skutočnosť, že trestného činu sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia v inej trestnej veci. Tak, ako súd prvého stupňa, aj krajský súd zdôrazňuje, že v krátkom časovom slede, po tom, čo bol odsúdený za iný trestný čin, opätovne sa dopúšťa trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy. Obžalovaný nerešpektuje rozhodnutie súdu. Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na všetky okolnosti účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom nepodmieničeným tak, ako ho uložil súd prvého stupňa, na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 2 mesiacov.

Obžalovaný A. D. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, teda súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o zaradení odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný A. D. nerešpektoval rozhodnutie súdu. Opätovne porušil predpisy o cestnej premávke, teda súd prvého stupňa postupoval správne, keď uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.