

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209944
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417209944.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka W.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., M. XX, otec W.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., O. H. XXXX/XX, o návrhu matky na odklad výkonu uznesenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na odklad výkonu uznesenia 12P/32/2017-27 zo dňa 14.08.2017 zamietla.

odôvodnenie:

1. Uznesením 12P/32/2017-27 zo dňa 14.08.2017 tunajší súd nariadil (podľa § 367 odsek 1 CMP) neodkladným opatrením odovzdať maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka a otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Voči tomuto uzneseniu matka dňa 30.08.2017 podala odvolanie a súčasne tým istým dňom návrh na odklad výkonu uznesenia.

2. Matka návrh na odklad výkonu uznesenia odôvodňovala totožnými dôvodmi ako podané odvolanie. V ňom uviedla, že v napadnutom rozhodnutí súd neuviedol zákonné ustanovenie, podľa ktorého rozhodol o neodkladnom opatrení, uvedenie zákonného ustanovenia absentuje aj v poučení o možnosti podania odvolania, a preto má za to, že nakoľko je uznesenie zmätočné nemôže zaväzovať účastníkov k plneniu akýchkoľvek povinností. Ďalej uviedla, že v rozhodnutí sa neriešia zásadné otázky starostlivosti o maloletého, predovšetkým pravidelné zdravotné prehliadky, pravidelné návštevy čelustného ortopéda v Bratislave, dentálnej hygieničky v Bratislave, vrátane nákladov s tým spojených, úhrada pravidelnej splátky poisťného, úhrada nákladov spojených s návštevou školy a prípadne potrebných doučovaní. Ďalej v návrhu na odklad výkonu uznesenia namietala skutočnosť, že súd neprihliadol na záujem maloletého, keďže vzhľadom na jeho vek a samostatnú dochádzku do školy prostriedkami hromadnej dopravy neurčil, aby maloletý po uplynutí dohodnutého času striedavej starostlivosti, po skončení školského vyučovania, sa sám dostavil do bydliska toho rodiča, u ktorého má aktuálne tráviť čas. Vzhľadom na iný spôsob určenia odovzdávania dieťaťa je maloletý ukrátený o odpočinok, na ktorý by mu mal slúžiť víkend, ktorý upraveným spôsobom sa mu naruší. S poukazom na uvedené a predovšetkým v záujme priaznivého vývoja dieťaťa navrhla, aby súd podľa § 389 odsek 1 CMP odložil výkon uznesenia 12P/32/2017-27 zo dňa 14.08.2017 (zrejme nedopatrením v návrhu bol uvedený dátum 07.08.2017) až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 389 odsek 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

5. Z citovaného ustanovenia § 389 odsek 1 CMP vyplýva, že súd môže odložiť resp. nariadiť odklad výkonu rozhodnutia a to aj bez návrhu v takom prípade ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Je nepochybné, že v danej veci súd neodkladným opatrením uznesením 12P/32/2017-27 zo dňa 14.08.2017 nariadil odovzdať maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov pri zvážení tej skutočnosti, že maloletý, ktorý má 15 rokov a začal od 04.09.2017 navštevovať Strednú školu v Nitre, sám prejavil jednoznačný súhlas s takouto formou starostlivosti oboch rodičov, ku ktorým má vytvorený rovnocenný veľmi pozitívny vzťah, pričom obaja rodičia spĺňajú podmienky a predpoklady na riadnu výchovu a starostlivosť o dieťa. Preto napriek tomu, že na niektoré námietky matky (týkajúce sa všeobecnej zdravotnej starostlivosti, konkrétne pravidelných zdravotných prehliadok, návštev čelustného ortopéda, dentálnej hygieny vrátane ich úhrady ako aj úhrady nákladov spojených s návštevou školy či doučovaní, ktoré podľa názoru súdu v tomto štádiu konania je potrebné s poukazom na § 35 Zákona o rodine vyhodnotiť ako nezhadu rodičov o nie podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností), zatiaľ nebola daná odpoveď, nedá sa však z ničoho vyvodiť záver o vážnom ohrození života, zdravia či priaznivom vývoji maloletého. Až po náležite vykonanom dokazovaní vo veci samej sa bude súd aj uvedený argumentmi matky podrobne zaoberať. Preto, nakoľko neexistujú dôvody, pre ktoré by malo dôjsť k odkladu výkonu rozhodnutia, súd návrh zamietol.

Súd považuje za potrebné poukázať na to, že nakoľko vyššie uvedeným neodkladným opatrením bolo nariadené odovzdanie dieťaťa do striedavej starostlivosti s týždenným striedaním t.j. s úplne rovnocenným časom oboch rodičov na podieľaní sa na tejto starostlivosti, preto všetky náklady spojené s návštevou školy, lekárskeho vyšetrení či prípadných doučovaní, by mali znášať rodičia v rovnakej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu s poukazom na § 2 odsek 1 CMP, podľa § 355 odsek 2, §357 písmeno j) CSP je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.