

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209046.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. I., C..XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov B. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. C. XXX, XXX XX Q. a A. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. W. XXX, XXX XX Q., D.. Č.. A. A.I. D. L. O. A. Ú. S. S. - I., za účasti O.A. U., C.. XX. XX. XXXX, S. H. XXX, XXX XX Q., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e, aby matka B. I., C.. XX. XX. XXXX odovzdala maloletého B. I., C.. XX. XX. XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti O. U., C.. XX. XX. XXXX najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby matka dočasne odovzdala maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti O. U.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti a obidvaja rodičia majú z iných mimomanželských vzťahov aj ďalšie deti. Už aj v minulosti boli vykonávané šetrenia a boli prijímané opatrenia u rodičov maloletých detí z dôvodu, že starostlivosť o deti zanedbávali. Matka detí dňa 25. 07. 2017 sa dostavila na ich úrad a uviedla, že dňom 31. 07. 2017 sa jej končí nájomná zmluva na základe ktorej býva so svojimi deťmi v mestskom nájomnom dome. Zmluvu jej predĺžiť nechcú a iné bývanie si zabezpečiť nevie. Z týchto dôvodov sa dňom 01. 08. 2017 aj s deťmi ocitne bez strechy nad hlavou. Dňa 28. 07. 2017 bolo v rodine vykonané sociálne zisťovanie. Matka uviedla, že otázku bývania vyriešenú nemá, ale intenzívne sa zaujíma o možnosti prenájmu nehnuteľnosti. V čase šetrenia zabezpečovala adekvátnu starostlivosť o deti. Bolo jej poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo. Matka uviedla, že v prípade keď vlastné bývanie nenájde, krátkodobo bude môcť bývať u svojej dcéry W. I.. Situácia v rodine bola konzultovaná aj na Mestskom úrade v Dobšinej, kde sociálne pracovníčky potvrdili, že nájomná zmluva sa končí 31. 07. 2017 a dňa 01. 08. 2017 sa matka s deťmi bude musieť z domu vystahovať. Sociálne pracovníčky ďalej uviedli, že mesto nemá možnosť sprostredkovať bývanie pre uvedenú rodinu. Dňa 16. 08. 2017 bolo v rodine vykonané ďalšie sociálne zisťovanie a bolo zistené, že matka s deťmi býva u svojej dcéry W. I.. Matka detí vedela preukázať potreby pre deti a ich starostlivosť zabezpečovala na požadovanej úrovni. Uviedla, že so svojou plnoletou dcérou W. I. sa chystá odísť za prácou do Českej republiky. Deti nebude môcť zobrať so sebou, ale zabezpečí náhradnú starostlivosť pre deti a termín odchodu oznámi ich úradu. Matka zmenu situácie v rodine neoznámila a preto dňa 25. 08. 2017 bolo v rodine vykonané ďalšie sociálne zisťovanie. Bolo zistené, že matka dňa 21. 08. 2017 odišla do Českej republiky a svoje maloleté deti na základe ústnej dohody ponechala v starostlivosti fyzických osôb. Maloletého B. ponechala v starostlivosti O. U.. Bolo prevedené šetrenie aj v domácnosti

menovanej, ktorá so svojim druhom B. I. obývajú časť rodinného domu, ktorý prenajímajú od T. I. a jeho manželky. Spoločne s druhom zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti na dobrej úrovni. Menovaná uviedla, že chce zabezpečiť aj starostlivosť o maloletého B.. Je preukázané, že matka svoje deti opustila a zanechala ich v starostlivosti fyzických osôb iba na základe ústnej dohody. Deti by sa mohli ocitnúť bez riadnej starostlivosti a mohli by byť vystavené riziku ohrozenia ich života a zdravia ako aj priaznivého fyzického a psychického vývinu.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletého, zo záznamu zo šetrenia zo dňa 25. 07. 2017 a zo zápisnice napísanej na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 25. 07. 2017

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/14/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16. 11. 2015 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým a jeho maloletými súrodencami A. X. A. a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 01. 2016.

4. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Matka maloletého dňa 21. 08. 2017 opustila a odišla za prácou do Českej republiky. Iba na základe ústnej dohody ho ponechala v starostlivosti O. U.. Tým, že matka dieťa opustila vystavila ho riziku ohrozenia života a zdravia. O. U. sa však maloletého ujala a riadne zabezpečuje jeho starostlivosť. Bude teda v samotnom záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.