

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/402/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205970  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1617205970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec - E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. XXXX, W., zastúpený JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, so sídlom Pribinova 3, Malacky, a matka - P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, W., zastúpená JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky č.k. 9P/99/2017-36 zo dňa 17.07.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie úpravy styku s maloletou F., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Súd prvej inštancie mal preukázané z návrhu otca, vyjadrenia matky a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu z predchádzajúceho konania vedeného pod sp. zn. 8P/465/2014, ako aj s návrhom matky vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/108/2017, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko tu absentuje potreba rýchlej a bezodkladnej úpravy, keďže otec má styk s maloletou upravený v rozsahu umožňujúcom mu pravidelný kontakt s maloletou tak, aby sa zachoval jeho vzťah s dieťaťom. Poukázal na to, že posledná úprava styku bola vykonaná na základe dohody rodičov a rozsudku, ktorým bola táto dohoda schválená, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2016. Konštatoval, že od poslednej úpravy uplynul jeden rok a vzhľadom k aktuálnym vyjadreniam účastníkov nie je možné konštatovať zmenu pomerov. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu z predchádzajúceho konania dospel k záveru, že i napriek prezentovanej snahe o nápravu vzťahov medzi rodičmi, k tomuto nedošlo, vzťahy sú značne narušené, čo negatívne vplyva na maloletú a spôsobuje problémy pri realizácii styku maloletej s otcom. Prihliadajúc na vyjadrenie matky a ňou podaný návrh na obmedzenie, resp. zákaz styku otca s maloletou mal za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa neodkladným opatrením rozširovať styk s otcom. Zdôraznil, že pri rozhodnutí posudzoval len dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na rozšírenie styku neodkladným opatrením, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy. Konštatoval, že v danom prípade sa ako veľmi pravdepodobné javí, že vo veci samej bude pre objektívne posúdenie stavu veci a najmä v záujme maloletej potrebné vykonanie znaleckého dokazovania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a oprávniť ho stretávať sa s maloletou F. každý nepárny víkend v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matke uložiť povinnosť maloletú

na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať. Namietal nesprávne právne a skutkové posúdenie vecí súdom prvej inštancie, ktorý dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Poukázal na zásadnú zmenu situácie a pomerov u neho a maloletej od posledného rozhodnutia o úprave styku. Dal do pozornosti, že maloletá má s ním vybudovaný krásny a láskyplný vzťah, teší sa na neho, opakovane žiadala, aby mohla u neho prespať. Matka však trvá na striktnom dodržiavaní rozsudku. Považuje za nesmierne dôležité umožniť maloletej prehlbovať si s ním vzťah, tráviť rovnaký čas s matkou aj s otcom, potrebu jeho aktívneho podielu na účasti pri výchove dieťaťa. Dal do pozornosti právo maloletej na zachovanie vzťahu k obojom rodičom. Tvrdenia matky považuje za neobjektívne, nezakladajúce sa na pravde, žiadnym spôsobom nepreukázané. Nesúhlasí s vyjadrením, že dieťa vyrastá od dvoch mesiacov len s matkou, keďže rodičia žili spolu do dvoch rokov veku dieťaťa. Potvrdil, že z dôvodu nezhôd s matkou maloletej a jej rodičmi, u ktorých bývali, bol nútený prespávať u svojich rodičov. Uviedol, že s maloletou sa denne stretával, trávil spolu čas, do roku 2013 chodili na letnú dovolenku, normálne fungovali, spoločne dcéru vychovávali. Za nepravdivé považuje tvrdenie matky o zisťovaní informácií o nej a jej partnerovi a o jeho negatívnych vyjadreniach o matke pred maloletou. Poprel, že by v prítomnosti maloletej fajčil, jej zdravotný stav rešpektuje, pri informáciách o jej zdravotnom stave na matku neútočí, dieťa na liečení v januári 2017 dvakrát navštívil. Podľa názoru otca, matka je príliš úzkostlivá, až neprimerane opatrná a bojzlivá a maloletá po nej takéto správanie preberá. Poukázal na uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 10.05.2017 a matkou nepravdivo opísanú udalosť, z čoho vyplýva, že tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde, maloletá nemá a nemôže mať traumu, otca sa nebojí. Nesúhlasil s tvrdením, že sa maloletej nevenuje, nedáva na ňu pozor, necháva ju pod dozorom iných osôb, púšťa jej nevhodnú hudbu. Podľa jeho názoru dočasná úprava pomerov účastníkov je potrebná z dôvodu zabezpečenia práv a záujmov dieťaťa na rovnocenný styk s otcom, formovanie vlastného postoja dieťaťa, poskytnutie mu priestoru tráviť čas s otcom aj počas prázdnin a sviatkov. Z konania matky vyplýva, že sa úmyselne snaží narušiť rozvíjanie jeho vzťahu s maloletou a do tohto vzťahu nepriamo zasahuje. Konštatoval, že na psychiku dieťaťa pôsobí nekomunikácia rodičov pri jej odovzdávaní, ide o nežiaduci jav pre jej ďalší osobnostný vývin. Dal do pozornosti, že pokiaľ rodičia nie sú schopní napraviť sami takéto stav, je potrebný v záujme dieťaťa autoritatívny zásah štátnej moci. V rámci pravidelného a čo najširšieho kontaktu je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča na dieťa, čo je v záujme dieťaťa. Uviedol, že neexistuje žiadny legitímny dôvod, pre ktorý by nemohol byť s maloletou počas prázdnin, na jeho strane nie sú žiadne prekážky, ktoré by ho robili nespôsobilým vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Konštatoval potrebu prípravy dieťaťa na styk s druhým rodičom, ktorá súvisí so správaním oboch. Poukázal na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, sledovanie záujmu dieťaťa, povinnosť súdu zisťovať názor dieťaťa, pričom vyjadrenie názoru nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale schopnosťou sa vyjadriť. K odvolaniu pripojil uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici ČVS: ORP-70/DI-SE-2015 zo dňa 08.08.2016 (o zastavení trestného stíhania začatého za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ako neprípustného podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku), uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky č. 2Pv 180/17/1106-3 zo dňa 10.05.2017, ktorým bolo zrušené trestné stíhanie proti obv. E. P. vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, úradný záznam vyhotovený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, potvrdenie Ministerstva vnútra SR z 01.04.2017 a fotografie.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla zamietnuť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na posledné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou, na neschopnosť otca ovládať svoje správanie, pod vplyvom ktorého spôsobil jej dcéru a rodine dlhotrvajúce ťažkosti. Poukázala na pripojený trestný rozkaz, ktorým bol otec uznaný vinným z nebezpečného prenasledovania a odsúdený k trestu odňatia slobody na dobu 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov. Uviedla, že správanie otca sa nezmenilo, naďalej ich prenasleduje, dáva si však pozor, aby neporušil zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, ktorý mu bol uložený v trestnom rozkaze. Poukázala na závery znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní znalkyňami z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. C. E. a MUDr. P. J., ktorý charakterizuje osobu otca, jeho neprispôsobivosť, očakávanie podriadenia sa, uprednostňovanie vlastných pocitov a potrieb, jeho pohŕdavé reakcie, vzdor, hnev a protiútok. Je presvedčená, že otec sa nedokázal zmieriť s rozvodom a jeho správanie voči nej je patologické. Poukázala na to, že nielen ona, ale aj maloletá je obeťou z dôvodu psychického teroru otca. Súhlasila, že na dodržiavaní rozsudku o úprave styku trvá, keďže má na to vážne dôvody. Maloletá bola svedkom patologického správania otca, ktoré trvalo vo veľmi intenzívnej miere vyše jedného roka, nebolo ju možné uchrániť pred atakmi jej otca, ktorý na dieťa nebral ohľad. Uviedla, že otcovi sa snažila pomôcť, radila mu návštevu psychiatra, čo odmietal. Jeho

negatívne správanie sa stupňovalo až do momentu, keď dňa 08.06.2015 spôsobil úmyselné ublíženie na zdraví a nenapraviteľné psychické ujmy. Za svoj skutok však nebol spravodlivo potrestaný. Psychický teror sa veľmi obtiažne dokazuje, čo je silná zbraň násilníka. Tvrdenia otca pred policajnými orgánmi považuje za nedôveryhodné. Namietala, že udalosti zo dňa 28.03.2017 otec prekrútil a opísal klamlivo, čo svedčí o jeho nebezpečnom správaní a nevyspytateľnosti a narcizme. Zdôraznila, že od dvoch mesiacov maloletej nežili s otcom v spoločnej domácnosti, na rodičovskej dovolenke bola päť rokov z dôvodu predĺženej materskej dovolenky, do dnešného dňa nepracuje naplno a prácu prispôsobuje zdravotnému stavu dieťaťa a jej potrebám, častým návštevám u lekárov, absolvovaniu pravidelných kúpeľných liečení, podávaní liekov. Poukázala na jej žiadosť v konaní vo veci samej o nariadenie znaleckého dokazovania. Zdôraznila, že otec nerešpektuje zdravotný stav dieťaťa, potrebu dodržiavania kľudovej liečby, nemá záujem byť informovaný o jej vyšetreniach, o ochorení.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

7. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

8. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca maloletej ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď pomery maloletého dieťaťa nie sú ohrozené a potreba neodkladnej a rýchlej úpravy pomerov absentuje. Odvolací súd sa stotožňuje i s konštatovaním, že od poslednej úpravy styku otca s maloletou nedošlo ku žiadnej zmene, vzájomné vzťahy rodičov sú naďalej značne narušené, čo je nesporné i z podaného odvolania, vyjadrenia matky k odvolaniu a pripojených listín. Rovnako je nepochybné, že dieťa pod vplyvom správania rodičov pociťuje stres, ktorý vplýva na jej ďalší vývoj, čo nie je v jeho záujme. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou, ktorým bola schválená dohoda rodičov (rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/465/2014-589 zo dňa 14.06.2016) je zabezpečený pravidelný kontakt maloletej s otcom, obom je poskytnutý priestor na trávenie spoločného času a možnosť budovania ich vzťahu. Pokiaľ otec namieťa nedostatok tohto priestoru a záujem byť s maloletou v rovnakom časovom rozsahu ako matka a tráviť s maloletou aj obdobie prázdnin a sviatkov, uvedená námietka vo vzťahu k neodkladnému opatreniu a splneniu podmienok jeho nariadenia nezakladá dôvod na vyhovenie návrhu. Odvolací súd nespochybňuje pozitívny vzťah otca k maloletej a jeho snahu plniť si rodičovské povinnosti a uplatňovať svoje rodičovské práva, avšak s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletej nie je jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné vyhovieť. Pokiaľ otec poukazuje na právo dieťaťa vyjadriť svoj názor, odvolací súd poznamenáva, že vzhľadom na rozdielne vyjadrenia oboch rodičov a predložené dôkazy vzniká potreba vykonania náležitého dokazovania vo veci samej, v rámci ktorého konania bude súd zohľadňovať i názor dieťaťa. Rovnako majú obaja rodičia právo uplatniť všetky svoje námietky a návrhy na vykonanie dokazovania v konaní vo veci samej.

10. Zároveň odvolací súd apeluje na rodičov maloletej, aby sa snažili správať voči sebe slušne a korektne v záujme maloletej. Ak sa dieťaťu ukáže, že rodičia dokážu spolu komunikovať a odovzdávanie dieťaťa prebieha v pokojnej atmosfére, je to dobré nielen pre ich prítomnosť, ale aj pre budúcnosť ich vzťahov. Maloleté dieťa nesmie byť zaťahované do konfliktu rodičov a nesmie niesť zodpovednosť za vyriešenie sporu.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).