

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010353
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010353.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovanej Z. L., nar. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2017, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná

Z. L. , narodená XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom Z. XXX, okres L., v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody B.-S.

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

dňa 13.10.2016 v čase okolo 18.30 hod. v Topoľčanoch, na ulici Československej armády v priestoroch predajne LIDL počas prevádzky odcudzila z predajných regálov rôzny tovar a to 6 ks Nescafe Gold, 1 ks Pilsner Urquell 0,5 l, 2 ks Captain Morgan 0,7 l, 1 ks Marlenka 800 g, 3 ks pistácie pražené solené, 59 ks Kofila, 24 ks Banány v čokoláde, 1 ks pánsky župan, 1 ks dámske pončo, 1 ks dámske legíny, ktorá si vložila do tašky zavesenej cez plece a takto prešla cez pokladňu bez zaplatenia uvedeného tovaru, pričom bola pristihnutá pracovníkom strážnej služby ako chce opustiť priestory predajne, čím poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E, IČO: 35793783 spôsobila škodu krádežou vo výške 143,31 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 09.09.2016 uložením blokovkej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,-Eur, číslo bloku 12105861, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 09.09.2016 v predajni LIDL v Meste Sereď,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistených príťažujúcich

okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/144/2016, doručeným obžalovanej dňa 14.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 17.10.2016 na Z. L., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaná) obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala okresná prokuratúra odpor, preto súd vytýčil hlavného pojednávania.

Obžalovaná vykonala na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2017 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené jej podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchala obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovanej, keď zistil, že táto bola doposiaľ 14 krát trestaná súdmi Slovenskej republiky. V 5 prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/60/2012 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f) trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp.zn. 3T/14/2012 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/92/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 13.08.2013 sp.zn. 5To/121/2012 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/5/2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/5/2013 doručeným dňa 05.03.2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/25/2013 doručeným dňa 15.03.2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace

trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/54/2012 doručeným dňa 13.06.2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp.zn. 3T/14/2012

trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/60/2013 doručeným dňa 02.01.2015 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp.zn. 29T/5/2013

trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/144/2016 doručeným dňa 14.11.2016, bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov

rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/78/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 02.02.2017 sp.zn. 5To/108/2016 bolo u skutku v bode 1 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/92/2012 zo dňa 20.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/121/2012 zo dňa 13.08.2013 a u skutku v bode 2. Bola uznaná vinnou podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/5/2013 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/60/2013 doručeným dňa 02.01.2015.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má jeden záznam o priestupku zo dňa 11.11.2012, uložená bloková pokuta 10 Eur.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovanej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanej uznal z dôvodu, že sa priznala k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutovala. Priznanie uskutočnila prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z príťažujúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovanej zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h) spáchala viac trestných činov a podľa písmenom m) citovaného ustanovenia (bola už za trestný čin odsúdená), preto jej súd ukladal trest postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona. Obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko skutok bol spáchaný skôr, ako jej bol Okresným súdom Trenčín doručený dňa 14.11.2016 trestný rozkaz sp.zn. 0T/144/2016. Základná trestná sadzba podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je vo výmere až dva roky a podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Obžalovanej bol ukladaný úhrnný trest za dva trestné činy podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a to za trestný čin najprísnejší, t.j. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona. Postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu t.j. na výmeru 1 rok 4 mesiace až 3 roky.

S prihliadnutím na osobu obžalovanej, spôsobu spáchania skutku, spôsobený následok, dospel súd k záveru, že pre obžalovanú bude postačujúci primeraný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok 4 mesiace nepodmienečne.

Na výkon trestu bola obžalovaná zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmena b) Trestného zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, preto bol podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona zrušený výrok o treste, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, doručeným obžalovanej dňa 14.11.2016.

Súd neukladal súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/78/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 02.02.2017 sp.zn. 5To/108/2016, nakoľko v uvedenom rozhodnutí bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/5/2013 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/60/2013 doručeným dňa 02.01.2015, t.j. pred spáchaním trestného činu v predmetnej trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.