

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200401  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200401.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. V. č. XXX/X, D., o zaplatenie 1.822,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Konanie o zaplatenie 981,31 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 981,31 eur od 20.2.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 52,30 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s. CVFT, OSA, ul. Thurzová č. 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok zo žaloby 52,30 eur vrátil žalobcovi.

Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 16.1.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.822,26 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.4.2012 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.750,- eur, a záväzok žalovaného pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 64,31 eur. Ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu 1.159,05 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, listom zo dňa 19.2.2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2.974,11 eur. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a to 7,20 eur. Celková výška dlžnej sumy predstavuje 1.822,26 eur (2.974,11 eur plus 7,20 eur mínus 1.159,05 eur).

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 17.4.2017 navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že od žalobcu si požičal sumu 2.000,- eur a z ktorej zaplatil 1.159,05 eur. Predmetná zmluva je formulárová, predtlačená a typová a ktorej obsah nemohol ovplyvniť, a musel ju podpísať ako celok. Je v nej neurčito vyjadrená základná náležitosť zmluvy o pôžičke: výška poskytnutej pôžičky a odplaty, čo má za následok je neplatnosť. Zmluva tiež neobsahuje zákonom o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách predpísané náležitosti: rozčlenenie mesačnej splátky na istinu, úroky a poplatky, údaj o konečnej

splatnosti, RPMN je nesprávne vyčíslená. Veriteľ ho ako spotrebiteľa neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, a teda nekonal s odbornou starostlivosťou. Zmluva je v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca požaduje neprimerane vysokú odplatu. Jeho vôľou nebolo uzavrieť takúto zmluvu. Text Všeobecných obchodných podmienok je vyhotovený drobným písmom.

4. Medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtňa č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 v priebehu konania bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti žalovanému, s účinnosťou ku dňu 17.3.2017. Pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil dňa 21.3.2017.

5. Na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 25.5.2017, Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 7/2017-54 zo dňa 13.6.2017 pripustil, aby na jeho miesto ako doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtňa č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Dňa 27.6.2017 žalovaný na podporu svojich dovtedajších tvrdení predložil súdne rozhodnutia a tiež rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie.

7. Podaním zo dňa 30.8.2017 (pred otvorením prvého pojednávania) žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že žalobu berie sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 981,31 eur s 8,25% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 981,31 eur od 20.2.2014 do zaplatenia. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie o zaplatenie sumy 981,31 eur s príslušenstvom zastavil. Súčasne podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

8. Zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Žalovaný na určenom termíne pojednávania sa pridrižoval písomných prednesov vo veci. S veriteľom sa nedohodli na mechanizme uzavretia zmluvy. Žiadal o pôžičku 2.000,- eur, preto v texte zmluvy: schválená výška pôžičky mala byť uvedená suma 2.000,- eur. Veriteľ mu nezaslal oznámenie o tom, že úver zospláťuje a ani ho neupozornil na možnosť straty výhody splátok. Uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného, oboznámením Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7107377, Podmienok k Zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-06, Všeobecných obchodných podmienok, výzvy pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 24.1.2014, Prehľadu splátok a úhrad.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX ako klient je označený žalovaný. V bode V.: Údaje o požadovanej pôžičke, je uvedená žiadaná výška rýchlej pôžičky 2.000,- eur a doba splácania 60 mesiacov. V bode VII.: Schválená výška pôžičky (nevypĺňa sa) je uvedená: schválená výška pôžičky 2.000,- eur, celková suma pôžičky 3.750,- eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti apríl 2017, splátka 62,50 eur, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 1,81 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.750,- eur, ročná úroková sadzba 32,13%, RPMN 32,13%, priemerná hodnota RPMN 21,06%. Podľa bodu XI. Vyhlásenie zmluvných strán, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Na zmluve pri dátume 13.4.2012 sa nachádza podpis žalovaného a pri dátume 19.4.2012 podpis zástupcu veriteľa.

13. Podľa čl. 1.1 (Definície) Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou. Zmluva znamená zmluvu uzatvorenú medzi klientom a spoločnosťou, ktorej predmetom je poskytnutie služby.

14. Podľa čl. 4.1 (Zmluva) Všeobecných obchodných podmienok, klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačíve.

15. Podľa čl. 14.11 Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva účinnou dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu.

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.4.2012 aj ku dňu 19.4.2012, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 37 citovaného zákona neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

19. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

20. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

21. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

22. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 13.4.2012 aj ku dňu 19.4.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Žalobca predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.822,26 eur s príslušenstvom. V priebehu konania žalobu zobral sčasti späť, o zaplatenie sumy 981,31 eur s príslušenstvom. Predmetom konania zostal nárok o zaplatenie sumy 840,95 eur. Pokiaľ pred podaním žaloby žalovaný zaplatil 1.159,05 eur, tak je zrejmé, že zaplatenia sumy 840,95 eur sa žalobca domáha titulom nesplatennej sumy pôžičky (2.000,- eur mínus 1.159,05 eur = 840,95 eur).

26. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok, klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačive.

27. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

28. Dňa 13.4.2012 žalovaný podpísal formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX.

29. Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon nejakú formu.

30. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

31. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 13.4.2012 aj ku dňu 19.4.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

32. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník, teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

33. Zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX . (z formulárovej žiadosti) jednoznačne vyplýva, že klient (dlžník) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu VII.

34. Žalovaný predložil právnemu predchodcovi žalobcu formulárovú žiadosť o poskytnutie pôžičky (podľa čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver), t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej návrhu právny predchodcom žalobcu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalovaným). Pokiaľ ide o Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky, nie sú žalovaným podpísané. Sú pritom vyhotovené takmer nečitateľným, drobným písmom, a nie sú v nich uvedené len niektoré údaje, ktoré žalobca doplnil do bodu VII. zmluvy.

35. Právny predchodca žalobcu v bode VII. Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu V., a to: celková suma pôžičky: 3.750,- eur, termín konečnej splatnosti apríl 2017, splátka 62,50 eur, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 1,81 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.750,- eur, ročná úroková sadzba 32,13%, RPMN 32,13%, priemerná hodnota RPMN 21,06%. Tlačivo: Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX podpísal dňa 19.4.2012

36. Konanie právneho predchodcu žalobcu nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh.

37. V konaní nebolo žalobcom preukázané, že by návrh jeho právneho predchodcu vyplnený v bode VII. bol totožný so žiadosťou žalovaného (z bodu V.), resp., že by takýto nový návrh žalovaný (ako dlžník) prijal, a to písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu žalovaného právny predchodcom žalobcu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník (žalovaný) ho mal možnosť prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Je pravdou, že v ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 13.4.2012 a ku dňu 19.4.2012 je uvedené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu a tiež, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia zo slovného spojenia: „ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu“, podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že sa nejedná o situácie uzavretia tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú zmluvnými stranami uzatvárané v písomnej forme, pričom k prijatiu návrhu nedôjde v celosti, ale odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, čím zanikne pôvodný návrh a odpoveď na návrh sa považuje za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však druhou stranou (t. j. tým, kto adresoval pôvodný návrh) nie je prijatý, ale o situácie, keď zmluvné strany prejavujú vôľu (prezentujú ju navonok) iným výslovným spôsobom než písomne, a to prostredníctvom hovorenej reči (ústne), technickými prostriedkami, konkludentne, atď., a pritom prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (Zmluvy o pôžičke) bez zmien a doplnkov došlo ku zmluvnému konsenzu. V prejednávanej veci, pri posudzovaní otázky platnosti predmetnej zmluvy nebolo zistené, že by išlo o takúto situáciu, t. j. k uzavretiu Zmluvy iným výslovným spôsobom, než písomne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 13.4.2012, ale ani ku dňu 19.4.2012 pritom nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo to, že má ísť i o situácie, ak je zmluva uzatváraná v písomnej forme, absolútne neplatná.

38. Ako to už bolo uvedené, keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7107377 je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neplatným právnym úkonom nie je preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov predmetnej zmluvy, keďže právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky. Na zmluve je podpis žalovaného zo dňa 13.4.2012, nie aj zo dňa 19.4.2012 (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016 v obdobnej veci).

39. Pokiaľ by aj žalobca poukazoval na ustanovenie § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, tak k tomu je potrebné uviesť, že ho na prejednávajúcu vec nie je možné aplikovať. Z bodu VII. zmluvy jednoznačne vyplýva, že žalovaný doplnil (nie vymedzil obsah navrhovanej zmluvy inými slovami) nad rámec „údaju o výške pôžičky“ a „údaju o dobe trvania zmluvy“ aj ďalšie údaje, ktoré priamo modifikujú a dopĺňajú obsah zmluvy.

40. Napriek vyššie uvedenému právnemu názoru (že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, a preto je absolútne neplatným právnym úkonom), súd poukazuje na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

41. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podľa čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

42. V zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté množstvo peňažných prostriedkov, ktoré poskytuje dodávateľ spotrebiteľovi.

43. V listine: Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX . sú dva údaje: schválená výška pôžičky 2.000,- eur, celková suma pôžičky 3.750,- eur. Z ďalšieho obsahu zmluvy konkretizácia týchto pojmov zrejme nie je, a ani nie je vysvetlený prípadný rozdiel medzi nimi. V čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pojem celková suma pôžičky je definovaný ako súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. U oboch údajov: schválená výška pôžičky a celková suma pôžičky, ale ide o uvedenie sumy, ktorá mala byť poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke dlžníkovi. V tomto smere je však zmluva neurčitá, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, aká suma peňažných prostriedkov bola dlžníkovi skutočne poskytnutá. V žalobe pôvodný veriteľ pritom uviedol, že žalovanému poskytol celkovú sumu pôžičky 3.750,- eur. Slovo: poskytol pritom znamená, že túto sumu mal dať žalovanému k dispozícii, čo však skutočnosti nezodpovedá.

44. V predmetnej zmluve je neurčito vyjadrená základná náležitosť zmluvy o pôžičke: výška poskytnutej pôžičky, čo má za následok jej neplatnosť (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č. k. 14C 146/2015, č. k. 14Csp 53/2016, č. k. 13Csp 7/2016, Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 33/2016).

45. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

46. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

47. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

48. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod

na plnenie nevznikol). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

49. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

50. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu, je neplatný. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného z neplatného právneho úkonu je predchádzajúce vyriešenie otázky, či išlo o neplatný právny úkon.

51. Plnenie, ktoré žalobca v postavení dodávateľa poskytol žalovanému v postavení spotrebiteľa z neplatného právneho úkonu, zakladá na strane žalobcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

52. Podľa § 100 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

53. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

54. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

55. Žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

56. Zákon č. 102/2014 Z. z. stanovil, že v prípade spotrebiteľských vzťahov sa prednostne použijú predpisy Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť predpisy Obchodného zákonníka (§ 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka).

57. Uvedená právna úprava je svojím charakterom procesným pokynom pre súd (pojem: „použijú“).

58. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná, a objektívnu, ktorú nemožno prekročiť, hoci by ešte boli podmienky pre uplynutie subjektívnej premlčacej doby.

59. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. K splneniu predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty.

60. Súd premlčanie práva v predmetnej veci posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

61. Medzi subjektívnu a objektívnu premlčacou dobou je taký vzájomný vzťah, že pokiaľ by aj bola zachovaná subjektívna premlčacia doba, ale uplynula by objektívna premlčacia doba, súd veriteľovi právo neprizná (podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. súd z úradnej povinnosti prihliadne na premlčanie práva).

62. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor.

63. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Okamihom, od ktorého sa začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby odvíja, je teda okamih vzniku zodpovednostného vzťahu z bezdôvodného obohatenia a to bez zreteľa na to, či oprávnený subjekt o svojom práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vedel, alebo nie.

64. V prejednávanej veci ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t. j. právny úkon je neplatný od začiatku: od 19.4.2012. Premlčacia doba (objektívna) na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 19.4.2015. Žalobca si nárok na súde uplatnil až dňa 16.1.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Preto súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Na prejednanú vec pritom nie je možné aplikovať ustanovenie § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sa týka vzájomných záväzkov vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčí (napr. právo na peňažné plnenie) a na druhej strane nepremlčateľné právo (vlastnícke právo).

65. Súd žalobu zamietol z dôvodu uplatnenej námietky premlčania, preto už neprijateľnosť zmluvných podmienok (výška odplaty, atď.) neposudzoval, a ani to, či došlo k účinnému zosplatneniu úveru.

66. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

68. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. U sumy 981,31 eur s príslušenstvom žalobca zavinil zastavenie konania (žalobu v tejto časti zobral späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného: zaplatenie dlžnej sumy) a u sumy 840,95 eur bol neúspešný. S poukazom na uvedené, úspešný bol žalovaný, ktorý si však trovy neuplatnil. Preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.