

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010372
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Ö. X., B.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Ö. X., B.. XX.XX.XXXX P. Q., O., O. X. XX. T. XXX/XX, XXX XX Z., občan O. G.

je vinný,

že

od 09.00 hod. dňa 01.04.2019 do presne nezisteného času dňa 23.09.2019 neoprávnene bránil v užívaní nebytových priestorov nachádzajúcich sa vo Zvolene, B. U. Č.. XX/XX jeho vlastníkom zastúpených konateľkou spol. T. H. U..G..C.. Y.. N.. R. P. po tom ako dňom 31.03.2019 v zmysle Dodatku č. V. zo dňa 19.03.2018 k Zmluve o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi prenajímateľom spol. T. H. U..G..C., B. U. Č.. XX/XX Z., N.: XX XXX XXX a nájomcom spol. U. U..G..C., B. U. Č.. XX/XX, N.: XX XXX XXX, v zastúpení konateľa Ö. X. uplynula doba nájmu na nebytový priestor nachádzajúci sa na prízemí nehnuteľnosti o výmere 103 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pričom na predchádzajúce ústne a písomné výzvy nereagoval a vyššie uvedené nebytové priestory o výmere 103 m² aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 43Cob/61/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatného 25.07.2019 oprávneným vlastníkom a to Y.. N.. R. P. B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., W. XX, T.. Q. P. B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X., W. XX, N.. G. P.D. B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X., W. XX nesprístupnil, neodovzdal a naďalej bez oprávnia užíval nebytový priestor,

t e d a

protiprávne užíval nebytový priestor iného

č í m s p á c h a l

prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených Y.. N.. R. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X., W.U. XX, T. Q. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X., W. XX H. N.. G.X. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X., W. XX s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 248/20/6611-33 dňa 22.06.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného Ö. X. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, výsluchom ďalších svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný Ö. X. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Následne využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa - poškodená JUDr. R. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti špecifikovanej v obžalobe spolu s dvoma spoluvlastníkmi, jedná sa o rodinný dom, ktorého súčasťou je aj nebytový priestor, ktorý bol prenajímaný. Táto nehnuteľnosť bola spravovaná cez spoločnosť T. H. U..G..C.. od 01.07.2014 kedy sa stala aj konateľkou tejto spoločnosti. Videla, že sa tam vykonáva nejaká činnosť v nehnuteľnosti a vyzvala obžalovaného ako aj predchádzajúceho konateľa Y.. T. P. na predloženie nájomnej zmluvy, ktorá jej však predložená nebola a tak sa od 01.08.2014 dohodli na uzavretí novej nájomnej zmluvy na dobu určitú, ku ktorej boli podpisované viaceré dodatky a posledným dodatkom č. 5 bola zmluva predĺžená do 31.03.2019. V roku 2018 sa vyskytol v dome problém s kanalizáciou, ktorý sa však vyriešil, ale na prelome rokov 2018/2019 sa problém s kanalizáciou objavil znovu a v mesiacoch január, február prebehli dve stretnutia s obžalovaným, kde sa ako spoluvlastníci vyjadrili, že nemienia pokračovať v nájomnom vzťahu, pričom aj z konania obžalovaného bolo zrejmé, že ani on, lebo priviedol na stretnutie inú osobu tureckej národnosti, ktorá mala prevziať prevádzku. Dňa 18.03.2019 zaslala spoločnosti U., U..G..C.. výzvu na odovzdanie priestoru k 01.04.2019. Dňa 01.04.2019 si chceli prevziať priestor, ale obžalovaný na stretnutí zahováral a po príchode Y.. T. P. im tento uviedol, že majú podpísať predĺženie nájomnej zmluvy, lebo inak nebudú vlastníckmi uvedenej nehnuteľnosti, ktorej vyhrážke nerozumeli. Obžalovanému dali výzvu, aby do 5 dní vypratol priestor a zároveň bol upozornený, že bude odstavená voda. Následne podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Deň na to zistili, že bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na opätovné spustenie vody v prevádzke, ktorý bol zamietnutý a potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici. O ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté v júni 2019 Krajským súdom v Banskej Bystrici, ktorý uložil vypratať nehnuteľnosť s tým, že v rozhodnutí sa vyjadril, že nájomný vzťah skončil k 31.03.2019. Obžalovaný prevádzkoval podnik ešte celý nasledujúci mesiac, pričom hadicu ťahal z inej prevádzky a skončil až na základe rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Dňa 13.09.2019 jej bola doručená výzva od právneho zástupcu obžalovaného, aby si prevzali priestor a následne 20.09.2019 volal obžalovaný, aby si priestor prevzali. Ona vtedy nemohla, nebola vo Zvolene a k prevzatíu došlo 23.09.2019. Tento priestor bol odovzdaný v katastrofálnom stave, bola zničená dlažba, kazety v strope boli vytrhané, svietidlá boli na zemi a prišli na to, že došlo k odpojeniu elektrickej energie, nakoľko neplatil faktúry. Pokiaľ ide o škodu, v civilnom konaní si uplatňovali nezaplatené nájomné z titulu bezdôvodného obohatenia, nie však škodu, ktorá vznikla v prevádzke. Tieto poškodenia boli aj zachytené v preberacom protokole. Po 01.04.2019 zaplatil obžalovaný jednu platbu, označenú ako nájomné, táto bola započítaná ako náhrada škody. Na základe právoplatných rozhodnutí v civilnom konaní si uplatnili priznanú škodu v exekučnom konaní, ale táto nebola vymožená z dôvodu nemajetnosti, pričom obžalovaný začal podnikať pod obchodným menom U. U..G..C.. Na ďalšie

otázky uviedla, že pivničné priestory neboli predmetom nájmu, ale zaplavované boli práve z dôvodu pretekajúceho potrubia z nebytového priestoru. Nemá vedomosť kto bol pred 01.08.2014 nájomcom nebytového priestoru. Spoluvlastníčkou nehnuteľnosti je od roku 2009. Spoločníčkou spoločnosti T. H. U..G..C.. je od jej vzniku, pričom pôvodný konateľ Y.. T. P. prestal komunikovať so spoločníkmi a tak došlo k zmene v osobe konateľa tejto spoločnosti.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd čítal výpoveď svedkyne T.. Q. P. (čl. 189-194) zo dňa 18.05.2021, v ktorej uviedla, že je spolumajiteľkou nehnuteľnosti, ktorú prenajímajú. Obžalovaného vyzvali, aby k 01.04.2019 odovzdal kľúče od nehnuteľnosti a vypratá priestor. Keď sa stretli, obžalovaný trval na tom, aby sa zmluva predĺžila. Pred dňom ukončenia zmluvu, t.j. 31.03.2019 sa stretli asi dva, trikrát, potom už komunikovali písomne. Opakovane obžalovanému uvádzali, že zmluvu nepredĺžia, lebo dochádza k vytápaniu pivnice a k poškodzovaniu nehnuteľnosti. Od 01.04.2019 obžalovaný neplatil nájom za uvedený nebytový priestor.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd čítal výpoveď svedka N.. G. P. (čl. 195-201) zo dňa 18.05.2021, v ktorej uviedol, že je spolumajiteľom nehnuteľnosti, ktorú prenajímajú. Pred ukončením zmluvy koncom marca 2019 bol obžalovaný viackrát kontaktovaný aj telefonicky aj písomne výzvou na vypratanie prenajatých priestorov. Dňa 01.04.2019 sa uskutočnilo stretnutie, kde bol prítomný on, T.. P. H. Y.. P.. Ďalej tam bol obžalovaný, jeho prevádzkar T. a právny zástupca obžalovaného Y.. T. P.. Obžalovaný im oznámil, že im kľúče od prevádzky neodovzdá, ani priestory neplánuje vyprázdniť. Žiadal predĺžiť nájomnú zmluvu, čo ale odmietli, lebo v danom čase boli totálne zničené pivničné priestory, ktoré bolo treba vyčistiť, ako aj odpadové potrubia. Obžalovaný aj v apríli 2019 naďalej prevádzkoval nebytový priestor a až na opakované intervencie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva ukončil podnikanie v nehnuteľnosti.

Podľa § 269 čítali sa listinné dôkazy a to : uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6Cb8/2019 (č. I. 9 - 11), uznesenie KS BB sp. zn. 43Cob61/2019 (č. I. 12 - 19, 111 - 124), zmluva o nájme (č. I. 24 - 29), dodatok V. (č. I. 30 - 31), výzva (č. I. 32 - 34), uznesenie KS BB sp. zn. 41 Co41/2019 (č. I. 103 - 116), exekúcie (č. I. 205 - 206), evidencia priestupkov (č. I. 220-221), odpis RT (č. I. 222, 322), rozsudok OS ZV sp. zn. 6C/8/2020 (čl. 306 - 309), podstatný obsah spisu 6Cb/18/2019 a to najmä uznesenie (čl. 34 - 37), uznesenie KS BB (čl. 95 - 102), doručovanie rozhodnutia (čl. 105 - 106), zmluva o nájme nebytových priestorov (čl. 134 - 135).

Podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Za bránenie v užívaní nebytového priestoru treba považovať akékoľvek neoprávnené a podstatné rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osoby (napr. znemožnením prístupu do nebytového priestoru uzamknutím alebo iným uzavretím a pod.). Nebytové priestory sú miestnosti alebo súbory miestností, ktoré sú podľa rozhodnutia stavebného úradu určené na iný účel ako bývanie. Oprávnenou osobou je predovšetkým vlastník nebytového priestoru.

Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu obžalovaného, poškodeného, svedkov a listinných dôkazov vyplynuli nasledovné skutkové a právne závery.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel vo veci vypovedať. Obžalovaného však zo skutku jednoznačne usvedčujú poškodení JUDr. R. P., MUDr. Q. P. a Ing. G. P., ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že nájomná zmluva, ktorej predmetom bol nebytový priestor vo Z., B. U. Č.. XX/XX skončila ku dňu 31.01.2019. Zároveň bol vlastníkmi nehnuteľností niekoľkokrát ústne ako aj písomne upozornený na skončenie nájmu ku dňu 31.03.2019 a vyzývaný na odovzdanie nebytového priestoru, čo však neurobil. Zároveň mal vedomosť aj o rozhodnutí súdu - Uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/61/2019 - 95 zo dňa 26.06.2019, právoplatného dňa 25.07.2019, ktorým bolo spoločnosti U., U..G..C., ktorej jediným konateľom bol obžalovaný uložená povinnosť vypratáť nebytový priestor o celkovej výmere 103 m², nachádzajúci sa na prízemí nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen na LV č. XXXX a odovzdať ho navrhovateľovi (spoločnosti T. H., U..G..C..).

Podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi T. H., U.. U. G..C.. ako prenajímateľom a spoločnosťou K., U..G..C.. (s konateľom Ö. X.) ako nájomcom zo dňa 01.08.2014 v spojení s dodatkom č. V k tejto zmluve zo dňa 19.03.2018 bol nájom dohodnutý na dobu určitú od 01.04.2018 do 31.03.2019 a skončí uplynutím nájmu. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/61/2019 - 95 zo dňa 26.06.2019, právoplatným 25.07.2019 bolo spoločnosti U., U..G..C.., ktorej jediným konateľom bol obžalovaný uložená povinnosť vypratať nebytový priestor o celkovej výmere 103 m², nachádzajúci sa na prízemí nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen na LV č. XXXX a odovzdať ho navrhovateľovi (spoločnosti T. H., U..G..C..). Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/61/2019 - 57 zo dňa 11.06.2019 bolo potvrdené uznesenie okresného súdu Zvolen sp. zn. 19C/12/2019 - 28 zo dňa 02.05.2019, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby obnovil alebo inak zabezpečil distribúciu a dodávku vody do nebytového priestoru, zamietol.

Obhajoba za základ zmluvného vzťahu medzi poškodenými a obžalovaným považovala zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2011 (čl. 132 - 135), kde v čl. 4 bola doba nájmu dohodnutá na obdobie od 01.12.2011 od 30.09.2016. Podľa vyjadrenia obhajoby podieloví spoluvlastníci, resp. T. H. U..G..C.. zasiahli do tohto zmluvného vzťahu dňa 01.08.2014 bez toho, aby predchádzajúca zmluva bola ukončená. Z toho vyplýva, že predchádzajúci nájomný vzťah nebol nikdy ukončený a podľa ustanovenia § 676 Občianskeho zákonníka sa teda nájom obnovuje zakaždým na nasledujúci rok.

Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

V zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2011 (čl. 132 - 135) bolo v čl. IV dohodnuté, že nájom je dohodnutý na dobu určitú a to od 01.12.2011 od 30.09.2016. Následne však dňa 01.08.2014 bola medzi totožnými účastníkmi uzavretá nová zmluva o nájme nebytových priestorov, kde v čl. IV bol nájom dohodnutý na dobu určitú, od 01.08.2014 do 30.09.2015. Následne bol nájom predĺžovaný, naposledy dodatkom č. V, kedy bol predĺžený do 31.03.2019. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastníci pôvodnej zmluvy z 01.12.2011 sa dohodli o zmene tejto zmluvy, ktorú nahradili novou zmluvou o nájme nebytových priestorov a to dňa 01.08.2014 a teda vznikol medzi nimi nový právny vzťah. Tento bol ukončený uplynutím dohodnutej doby nájmu a to dňa 31.03.2019. Obdobne sa k týmto skutočnostiam vyjadruje aj odvolací súd na str. 11 uznesenia sp. zn. 43Cob/61/2019 - 95 zo dňa 26.06.2019, právoplatného dňa 25.07.2019, kde uvádza, že existencia predchádzajúceho nájomného vzťahu je irelevantná. Tento nájomný vzťah mal trvať do 30.09.2016, avšak strany ho nahradili novou zmluvou dňa 01.08.2014, z ktorej vyplýva vôľa totožného navrhovateľa a totožného odporcu uzavrieť nájomnú zmluvu k totožnej nehnuteľnosti, takže na základe vôle oboch zmluvných strán vznikol nový právny vzťah a ten bol ukončený uplynutím dohodnutej doby určitej dňa 31.03.2019.

Na základe vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona, keď neoprávnene užíval nebytový priestor vo Z., B.T. U. Č.. XX/XX na prízemí nehnuteľnosti o výmere 103 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, hoci mu táto povinnosť bola uložená aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 43Cob/61/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatného 25.07.2019. Uznal ho preto vinným zo skutku ako je

tento vymedzený v obžalobe s úpravou skutkovej vety, kde doplnil slová „aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 43Cob/61/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatného 25.07.2019“ a to pri zachovaní totožnosti skutku, keď skutočnosť, že mu táto povinnosť bola uložená aj súdnym rozhodnutím vyplynula z vykonaného dokazovania.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má sedemnášť záznamov v evidencii priestupkov MV SR, za priestupky v doprave. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného súd nevzhliadol u obžalovaného žiadnu pohľadujúcu ani prirážajúcu okolnosť. Za vyrovnaného pomeru pohľadujúcich a prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, kedy zákonom ustanovená trestná sadzba bola v rozmedzí 0 - jeden rok súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom trest odňatia slobody obžalovanému podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest považoval za zákonný, primeraný osobe obžalovaného ako aj okolnostiam daného skutku.

Zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodených s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody, keď si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody vzniknutú v prevádzke nebytového priestoru súd na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie, takéto ďalšie dokazovanie by presahovalo potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.