

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205963
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717205963.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu I.. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, U. - F., proti žalovanej L.. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P.. V. XXXX/XXX, U., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol., Floriánska 16, Košice, o zaplatenia sumy 120.000,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrok č. III. rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C 25/2017 z 23.08.2017 tak, že správne znie:
„P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

o d ô v o d n e n i e :

1. V III. výroku rozsudku Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 17C 25/2017 z 23.08.2017 v dôsledku chyby pri písaní a kopírovaní bol nesprávne uvedený výrok: „Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“, hoci správne mal znieť: „P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“ Uvedený výrok vyplýva aj z bodu č. 21 odôvodnenia rozsudku, z ktorého je zrejmé, že súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

2. Podľa § 164 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, a to aj iné zrejmé nesprávnosti.

3. V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil zrejmú nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.