

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317206987  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317206987.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - neb. N. Z.Á., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca - O. Z., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom Č. J. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátka, KESZEGH & PUSKÁS advokátska kancelária, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, za účasti starých rodičov: 1. D. N., nar. XX.X.XXXX a 2. D.. J. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, v konaní zastúpení: Mgr. Denisa Madulová, advokátka, so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, o návrhu otca na zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2017, domáhal zmeny úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesením zo dňa 20.4.2017, č.k. 12P/127/2017-29 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že sa neosvedčila potreba neodkladným opatrením zúžiť styk starých rodičov s maloletým dieťaťom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2017.

2. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 8.8.2017 sa otec opätovne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zúžil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 15:30 hod. do 18:30 hod. v prítomnosti otca maloletého dieťaťa alebo v prítomnosti manželky otca maloletého dieťaťa. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že podľa jeho názoru, starí rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko starý otec je psychicky labilný a je už niekoľko rokov závislý od alkoholu, pričom stará matka nie je schopná posúdiť dosah svojich slovných prednesov, vyjadruje sa vulgárne pred dieťaťom, hanebne sa vyjadruje o otcovi aj o jeho manželke, ohovára ich a poskytuje informácie maloleťmu dieťaťu nevhodným spôsobom. Poukázal na to, že maloletý po návrate od starých rodičov máva zlé sny, v noci sa prebúdzá a plače. Je uzavretejší, plačlivý a úzkostlivý. Otec ďalej uviedol, že odmieta aj spôsob výchovy starej matky, ktorá pri výchove maloletého používa aj fyzické tresty, pričom maloletý sa často vráti od starých rodičov s rôznymi zraneniami. Naposledy sa maloletý vrátil od starých rodičov dňa 15.7.2017, kedy okolo 21:00 hod. manželka otca pri kúpaní maloletého zistila, že semenný vačok má modrý. Dieťa vzali na pohotovosť, kde bolo vyšetrené aj urológom, ktorý sa vyjadril tak, že modrina mohla byť spôsobená len mechanicky a pomocou nejakého predmetu, určite nie rukou. Lekár rovnako vylúčil aj poštipnutie. Podľa tvrdení otca, maloletý mu a jeho manželke povedal to, že to spôsobila stará matka, keď ho potrestala a mlátila ho v tej časti tela lyžicou na topánky. Urológ ďalej oznámil otcovi a jeho manželke, že ide o tak vážne zranenie, ktoré môže mať aj trvalé následky, čo však vzhľadom na nízky vek maloletého zatiaľ nie je možné určiť. S poukazom na uvedené, otec vyjadril strach o zdravie svojho syna, ktorý podľa jeho tvrdení, nie je v bezpečí v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí nielen ublížili maloleťmu dieťaťu, ale ho nevzali ani k lekárovi a otcovi neoznámili, čo sa stalo. Mal za to, že starí rodičia sa správali

nezodpovedne v tejto situácii, a preto dňa 22.7.2017 podal aj trestné oznámenie na políciu. Podľa názoru otca, záujem maloletého vyžaduje, aby nebol v starostlivosti svojich starých rodičov, nakoľko nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť, ktorá je potrebná v prípade štvorročného dieťaťa. Z uvedeného dôvodu mali za to, že je potrebné v záujme ochrany zdravia maloletého nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.8.2017 a s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, najmä s lekárskymi správami, potvrdením Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď zo dňa 22.7.2017 o oznámení spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 6.9.2016, otcom zaslanými fotografiami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.8.2017, vyjadrením starých rodičov zo dňa 31.8.2017 a jeho doplnením zo dňa 5.9.2017, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletý O. pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého, ktorá mala okrem maloletého O. ešte ďalšie dieťa, a to maloletého X., nar. 29.10.2010, ku ktorému otcovstvo nebolo určené, dňa 24.11.2014 zomrela. Maloletý X.Š. je v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí sú na základe rozsudku č.k. 12P/26/2015-34 zo dňa 16.4.2015 jeho poručníkmi. Maloletý O. je v starostlivosti svojho otca. Otec maloletého dňa 1.10.2016 uzatvoril nové manželstvo s Y. V. Z., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, právoplatný dňa 9.2.2017, súd schválil zmier, ktorým upravil styk starých rodičov - rodičov nebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý páry vikend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Dňa 6.2.2017 podala manželka otca maloletého návrh na osvojenie maloletého manželkou otca. Predmetný návrh bol zamietnutý rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.7.2017, č.k. 12P/48/2017-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2017.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojej správe, ktorá bola doručená súdu dňa 23.8.2017 konštatoval, že od posledného šetrenia zo dňa 1.2.2017 sa v domácnostiach nič nezmenilo, pričom pohovor s maloletým O. nebolo možné vykonať, nakoľko neodpovedal na ich otázky.

6. Starí rodičia maloletého dieťaťa v ich vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.8.2017 uviedli, že obvinenia otca týkajúce sa údajnej neschopnosti starých rodičov zabezpečiť pre maloleté dieťa riadnu starostlivosť ako aj údajného fyzického ublíženia na maloletom považujú za zavádzajúce a nezakladajúce sa na pravde. Poukázali na to, že vždy sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom stará matka pracuje s maloletými deťmi od roku 1983 a 13 rokov zastáva funkciu riaditeľky Materskej školy vo J.. Uviedli, že otec dieťaťa napriek právoplatnému rozsudku, ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletým dieťaťom, odovzdal maloletého až po súdnom pojednávaní dňa 6.7.2017 vo veci osvojenia si maloletého manželkou otca, na ktorom bolo vytknuté otcovi, že opätovne bezdôvodne neumožňuje styk s maloletým dieťaťom. Ústne sa dohodli, že maloletého O. vrátia starí rodičia dňa 16.7.2017 o 19:00 hod., avšak napriek uzatvorenej ústnej dohode z predĺženia styku maloletého so starými rodičmi sa nakoniec nič nerealizovalo, nakoľko manželka otca dňa 15.7.2017 oznámila starým rodičom, že prídu pre maloletého a zoberú ho domov. Následne stará matka prezliekla maloletého do šiat, pričom na maloletom neboli žiadne zranenia. Odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa sa nezaobišlo bez komplikácií, nakoľko manželka otca dieťaťa podľa tvrdení starých rodičov, za prítomnosti maloletého a jeho brata, X. slovne zaútočila na starého otca, začala ho osočovať a keď sa objavila stará matka s vecami maloletého, manželka otca jej vytrhla z ruky tašku. Stará matka kvôli tomuto prejavu manželky otca nemala možnosť informovať otca, že maloletého deň predtým poštiplo niečo v záhybe pri semennom vaku, pričom mu to natrela krémom. Dňa 15.7.2017 stará matka predmetné poštipnutie skontrolovala, a to aj pred odchodom maloletého, keď ho prezliekala okolo 19:30 hod. a nebol tam ani znak poštipnutia a maloletý sa vyjadril, že ho to už nesvrbí. Starí rodičia odmietli akékoľvek ublíženie na maloletom dieťati a mali za to, že otcom v návrhu uvedené

zranenia dieťaťa mu boli spôsobené nedostatočnou starostlivosťou otca a jeho manželky po odchode maloletého z ich domácnosti, pričom sa to snažia zvaliť na starých rodičov opätovne využívajúc všetko na zabránenie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Ďalej poukázali na to, že stará matka ani svoje deti, ani svoje vnúčatá a žiadne iné dieťa nikdy fyzicky netrestala a odsudzuje akékoľvek trestanie maloletých detí. Rovnako odmietli aj tvrdenia otca o tom, že by vulgárne a bezcitne oznámili smrť matky maloletým deťom, o čom svedčí aj ich snaha poradiť sa v tejto veci s odborníkom za účelom eliminovania nežiaducich psychických následkov na maloletých deťoch. Poznamenali, že viackrát sa stalo, že maloletý bol odovzdaný starým rodičom s rôznymi zraneniami, avšak vychádzali z toho, že vo veku maloletého sa bežne stáva, že deti sa aj pri hraní zrania. Podľa tvrdení starých rodičov, maloletý počas pobytu v ich domácnosti je vždy kludný, nemá problémy so zaspávaním, v noci sa nebudí, dožaduje sa starých rodičov, svojho brata, strýka a ďalších príbuzných. Mali za to, že konania otca a jeho manželky je účelové a motivované tým, aby zamedzili akémukoľvek kontaktu maloletého s jeho príbuznými zo strany jeho nebohej matky a ako nástroj a predmet dosiahnutia tohto cieľa naďalej využívajú maloletého O.. Vzhľadom na uvedené v záujme maloletého dieťaťa navrhli návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o opätovnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zúženia rozsahu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, ktorý bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2017, č.k. 17P/10/2016-72, a to z dôvodu, že po predchádzajúcom rozhodnutí súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 20.4.2017, č.k. 12P/127/2017-29, opätovne došlo k zraneniu maloletého dieťaťa v domácnosti starých rodičov, ktoré údajne spôsobila stará matka tým, že udrela dieťa lyžicou na topánky, čím poškodila telo dieťaťa okolo jeho semenníkov.

22. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade naďalej nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Vykonaným dokazovaním nebol však nijako osvedčený dôvod na zúženie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, keďže súd aktuálne nemá za dostatočne preukázanú alebo aspoň osvedčenú skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Súd opätovne konštatuje, že síce vzťahy medzi otcom, manželkou otca a starými rodičmi sú problematické, no pokiaľ ide o maloleté dieťa, ktorého záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené jeho zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že od posledného šetrenia pomerov v rodine maloletého dňa 1.2.2017 sa nič nezmenilo. Tvrdenia otca o tom, že stará matka spôsobila zranenia maloletého (poškodenie semenníkov), pre ktoré s maloletým dňa 15.7.2017 vyhľadali lekára, sa nepreukázali. Z predložených lekárskeho správ zo dňa 15.7.2017 a zo dňa 17.7.2017 súd zistil len to, že maloletý utrpel poranenie semenného vačka, nie však to, kedy a kto spôsobil maloletému uvedené zranenia. Súd má za to, že otcom popísané skutočnosti nie sú tak závažné, aby bola osvedčená potreba styk zúžiť v zmysle návrhu otca neodkladným opatrením, a to bez patrične vykonaného dokazovania, na

ktoré pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je priestor. Čo sa týka ďalších tvrdení otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä v súvislosti so zmenami v správaní dieťaťa po jeho návrate od starých rodičov, súd sa s nimi už vysporiadal a zohľadnil ich v predchádzajúcich rozhodnutiach. Súd ďalej opätovne zdôrazňuje, že zúžením styku starých rodičov s maloletým by došlo aj k obmedzeniu styku maloletého s jeho bratom Tomášom, ktorý sa nachádza v starostlivosti starých rodičov a s ktorým má možnosť stretávať sa jedine v domácnosti starých rodičov, čo nie je v záujme maloletého. Z obsahu spisového materiálu je evidentné, že vzťah medzi otcom a starými rodičmi maloletého je komplikovaný a ovplyvňuje aj ich náhľad na realizáciu samotného styku. V tomto štádiu konania ostáva tak sporným, či tvrdenia otca sú pravdivé a je nevyhnutné styk zúžiť, nakoľko otec žiadne zo svojich tvrdení uvedených v návrhu a jeho doplnení riadne nepreukázal a súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania. Nakoľko teda nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine, súd sa nestotožnil s návrhom otca a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Všetky účastníkmi konania tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.