

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010414
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o návrhu odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 13.04.2022, sp. zn. 5PP/43/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v W. F. U., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného D. T., nar. XX.X.XXXX v W. F. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/94/2020 zo dňa 10.12.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/90/2019 zo dňa 18.12.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, sp. z. 1T/90/2019 zo dňa 2.6.2021 zamietla.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 40-42 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený D. T. č.l. 37 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 37 spisu.

Odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne odôvodnil v rozsahu č.l. 39 spisu, v ktorej uviedol, že o podmiennečné prepustenie požiadal zo zdravotných dôvodov, aby mohol požiadať o operáciu v inom zdravotníckom zariadení a po absolvovaní operácie sa chce starať o tri maloleté deti. Jeho žiadosť o prerušenie výkonu trestu zo zdravotných dôvodov bola zamietnutá. Nesúhlasí s tým, že samosudkyňa uznesenie, ktorým bola jeho žiadosť zamietnutá, odôvodňovala jeho trestnou minulosťou.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil, že:

Odsúdený vykonáva postupne uložené tresty:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 1T/194/2020, ktorým bol odsúdený pre zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.12.2019, sp. zn. 1T/90/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.06.2021, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.
- odsúdený lehotu na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnil dňa 20.02.2022, predpokladaný koniec trestu má mať 05.12.2022

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa zistil, že

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný
- neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania
- pracovne bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton, z ktorého bol dňa 07.07.2021 vyradený z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov, aktuálne nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku z dôvodu zdravotného obmedzenia
- odsúdený je otcom troch maloletých detí, vyživovaciu povinnosť si nahlásil, kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania so súrodencami a deťmi
- stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní,
- resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti
- odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustiť s dohľadom

Odsúdený má v registri trestov 13 záznamov. Odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.01.1998, sp. zn. PP 781/97 so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov. Od uvedeného podmiennečného prepustenia bol 10 x súdne trestaný.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a <. a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <..

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po podaní návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď určil termín verejného zasadnutia na deň 13.04.2022, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa tak k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutie o

návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 66 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody a po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností, správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, keď dňa 20.02.2022 vykonal potrebnú časť uloženého trestu.

Všeobecný súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného, o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti môžu do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je pre všeobecný súd dôležitým zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nález Ústavného súdu SR z 10.11.2009 sp. zn. III. ÚS 154/2009).

Okresný súd správne skonštatoval, že u odsúdeného je prvá materiálna podmienka splnená iba čiastočne, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nedosiahol žiadnu disciplinárnu odmenu, pracovne bol vyradený z pracoviska z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Výkon trestu však plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Odsúdený nespĺnil tretiu zákonnú (druhú materiálnu podmienku), teda očakávanie vedenia riadneho života po jeho prepustení na slobodu, vzhľadom na jeho trestnú minulosť, keď v registri trestov má 13 záznamov a to pre majetkovú násilnú trestnú činnosť a pre zanedbanie povinnej výživy. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenému už bola v minulosti daná možnosť preukázať snahu po vedení riadneho života bez páchania trestnej činnosti a to podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, túto možnosť nevyužil a dopustil sa opätovne ďalšej trestnej činnosti. Spáchané trestné činy mali povahu násilnej majetkovej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedenému mal aj krajský súd pochybnosti o tom, či je možné od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života aj v budúcnosti.

Krajský súd prihladol s poukazom na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona i na povahu spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody (zanedbanie povinnej výživy), ako aj na odpis registra trestov a na sklony odsúdeného páchať trestnú činnosť, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

K námietkam odsúdeného

Krajský súd poznamenáva, že každý si v živote zaslúži dostať šancu na nápravu chyby (chýb), ktorej sa dopustil a na preukázanie, že jeho zlyhanie bolo ojedinelé a že sa nebude opakovať. Odsúdený však takúto šancu nevyužil a to napriek tomu, že súdy boli voči jeho osobe priaznivo naklonené, keď mu bol uložený podmienený trest, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a trest v súčasnosti vykonáva. Odsúdený nevyužil ani šancu v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Z prehľadu registra trestov odsúdeného je možné vyvodiť, že jeho sklony k porušovaniu zákona a k páchaniu trestnej činnosti prevažujú nad ním prezentovanou ochotou viesť riadny život. Tento záver odôvodňuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je menej priaznivá a to vzhľadom na stredné riziko jeho recidívy.

K možnosti konštatovania splnenia druhej podmienky krajský súd poznamenáva, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré môžu mať v rámci konania o podmienenom prepustení význam, je daný predpoklad, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V tejto súvislosti má veľký význam predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane vyhodnotenia rizika jeho prípadnej recidívy. V nadväznosti na uvedené musí súd zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného aj celkové správanie a plnenie povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti vedú ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti a súd je vždy odkázaný na subjektívne okolnosti medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného v páchaní trestnej činnosti.

Na podmienené prepustenie neexistuje právny nárok a preto súd je pri jeho rozhodovaní vždy odkázaný len na také okolnosti, ktoré sú zistiteľné z histórie jeho života, medzi ktoré nepochybne patria jeho odsúdenia a charakter trestnej činnosti, za ktorú bol súdom doposiaľ sankcionovaný. V tomto smere je nepochybné, že odsúdený bol doposiaľ 13 x súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. V závere krajský súd poznamenáva, že z prehľadu registra trestov odsúdeného je možné vyvodiť, že jeho sklony k porušovaniu zákona a k páchaniu trestnej činnosti prevažujú nad ním prezentovanou ochotou viesť riadny život. Zdravotné dôvody nie sú dôvodmi na to, aby bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov má krajský súd za to, že nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.