

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217010674.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 05.09.2017 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinení:

X. J. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom  
G. X, X., t. č. v ÚVTOS Chrenová,

X. G. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G. X,  
X., t. č. v ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

spoločným konaním dňa 14.03.2015 od 12:10 hod. do 12:25 hod. v Bratislave na ulici T. na zastávke MHD, odcudzili z ľavého vrecka zimného kabáta poškodeného koženú pánsku peňaženku čiernej farby, neznámej značky s obsahom finančnej hotovosti vo výške 28 eur, a to tým spôsobom, že si poškodeného vytipovali stojac na zastávke MHD, pri tom, ako čakal na autobus č. 50 a všimli si, že mu z vrecka vyčnieva časť peňaženky, následne pri príchode autobusu č. 50, pri tom, ako poškodený nastupoval, sa pred poškodeného na schody autobusu postavil obvinený G. W., ktorý poškodenému bezdôvodne bránil v plynulom nastupovaní, blokoval ho telom a súčasne robil tzv. „očko“ obvinenej J. J., ktorá vzápätí pristúpila k chrbtu poškodeného a pritlačila sa k nemu, pričom keď sa poškodený nachádzal medzi nimi, J. J. nepozorovane siahla ľavou rukou do ľavého vrecka kabátu poškodeného a vybrala z neho uvedenú peňaženku, ktorú si následne schovala do kabáta a vzápätí vystúpila z autobusu, pričom G. W. neustále kontroloval situáciu po krádeži ostal v uvedenom autobuse, čím uvedeným skutkom spôsobili poškodenému Y. B. škodu vo výške odcudzenej hotovosti 28 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

úmyselný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

## 1. Obvinená J. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 2 ( dva ) roky podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 3 ( tri ) roky, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/26/2010 zo dňa 24.03.2015, právoplatným dňa 28.07.2015, nariadený výkon trestu 29.06.2017 ( ktorý bude vykonávať od 07.03.2018 do 07.03.2020 ),

- na 1 ( jeden ) rok a 2 ( dva ) mesiace podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 3 ( tri ) roky, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/134/2015 zo dňa 26.01.2016, právoplatným dňa 26.01.2016, nariadený výkon trestu 16.08.2016, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

## 2. Obvinený G. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 2 ( dva ) roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 28.01.2016, ( ktorý bude vykonávať od 15.09.2017 do 14.09.2019 ),

- na 1 ( jeden ) rok a 2 ( dva ) mesiace podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 3 ( tri ) roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/20/2012 zo dňa 04.03.2012, právoplatným dňa 04.03.2012, nariadený výkon trestu 26.08.2015, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obidvom obvineným J. J. H. G. Ó. W. nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, X., vo výške 28 eur.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.