

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011893
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117011893.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. D., A.. XX.XX.XXXX v Ž.G. A. M., trvale bytom Ž.G. A. M., U.. O. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného P. D., A.. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 14.07.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. D., A.. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že vo výkone trestu si plní všetky svoje povinnosti. Svoje konania, pre ktoré je vo výkone trestu ľutuje, pričom sa písomne ospravedlnil aj poškodeným. Po prepustení sa chce zamestnať a splatiť všetky podlžnosti voči poškodeným osobám.

Súd zistil, že P. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 19.02.2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (neskôr zmenený na minimálny stupeň stráženia), na ktorého výkon nastúpil dňa 19.02.2014 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 14.09.2017.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 150 (stopäťdesiat) dní so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň stráženia), uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/40/2012 zo dňa 05.03.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/40/2012 zo dňa 09.04.2014 (o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody), pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.02.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň stráženia), uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/71/2013 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/71/2013 zo dňa 11.02.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienéčného odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.08.2019.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/62/2015 zo dňa 13.11.2015 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienčne prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 29.04.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, avšak v úvode výkonu trestu bola potrebná psychologická intervencia z dôvodu emocionálnej nestability a úzkostných stavov (dlhodobé užívanie návykových látok, abstinenčné príznaky). U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (5-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi sledovaním TV, hraním spoločenských hier, čítaním dennej tlače. Odsúdený takisto využíva ponuku kultúrno - osvetovej činnosti - zúčastňuje sa kvízov, premietania filmov a taktiež je členom záhradkárskeho krúžku. Vo výkone trestu bol odsúdený pracovne zaradený, pričom bol hodnotený pozitívne. Vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Odsúdený sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - čistiace a upratovacie práce. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a starou matkou. Matka mu je po prepustení z výkonu trestu ochotná poskytnúť pomoc. Program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých bodoch. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, finančných problémov, opakovaného páchania trestnej činnosti, odsúdenia za závažnú trestnú činnosť, nepriaznivého sociálneho zázemia, závislosti na psychoaktívnych látkach a tendencie zlyhávať v záťažových situáciách. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčne prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmienčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 9-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomí toho, že sa dopustil trestných činov, ktoré ľutuje. Ospravedlnil sa aj poškodeným. Poukázal, že odporúčanie pre podmienčne prepustenie od ústavu nezíska, čo mu vysvetlila pani pedagogička, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť. Nechápe prečo sa za tých 17 mesiacov zmenil záver jeho hodnotenia, pretože šiel z dvojky do jednotky. Ublížil rodine, hlavne synovi. Chce dokázať sebe aj spoločnosti, že sa dokáže zaradiť do života. Potvrdil, že v minulosti užíval drogy zároveň toho ľutuje. Sám nastúpil na liečbu, kde chodil približne rok. Sociálne zázemie vonku má dobré. Požiadal ešte o jednu šancu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je dlhodobá nezamestnanosť, finančné problémy, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnú trestnú činnosť, nepriaznivé sociálne zázemie, závislosť na psychoaktívnych látkach, tendencia zlyhávať v záťažových situáciách.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 9-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd takisto prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/71/2013 neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Takisto bez povšimnutia súdu neostalo, že odsúdenému bol vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/40/2012 premenený trest povinnej práce na trest odňatia slobody. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, prípadne hrozba premeny trestu povinnej práce na trest odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený

trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.