

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204893
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217204893.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Priečinskou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Sabistav, s.r.o., so sídlom Závodná 3, Bratislava, IČO: 46 256 911, o zaplatenie 174,82 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 174,82 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,20 € a to na účet žalobcu, číslo účtu: IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Š. O., VS: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 08.03.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia 174,82 € a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona. Žalobca výzvou zo dňa 05.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich so zaslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je povinný v zmysle zákona zaplatiť aj pokutu.

3. Uznesením zo dňa 07.06.2017, č. k. 9C/18/2017-24 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.06.2017, č. k. 9C/18/2017-25 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňom 19.06.2017. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril napriek poučeniu o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej predmetným uznesením vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 C.s.p. pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nespĺnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).