

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Er/692/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417207177
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Hrnčiarová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417207177.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom: Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: N. C., H.: XX.XX.XXXX, R. C.: M.. A. XXX/XX, XXX XX Ž. H. D., vedenej pod sp. zn. EX 12443/17, súdnym exekútorom: JUDr. Anettou Demešovou, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vráble, o vymoženie pohľadávky oprávneného, takt

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcií z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poverením č. 5613 106034 zo dňa 25.05.2017 poveril súdneho exekútora JUDr. Anettou Demešovou, vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom: Hodžova 11, 010 01 Žilina, vo výške 3 957,11 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného platobného rozkazu 9C/123/2016.

2. Dňa 21.07.2017 doručil súdny exekútor na tunajší súd námietky povinného voči exekúcií, ktorá je proti nemu vedená pod sp. zn. EX 12443/17 súdnym exekútorom: JUDr. Anettou Demešovou, Exekútorský úrad so sídlom Vráble, 1. Mája 1053, 952 01 Vráble. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.06.2017 a námietky povinný podal dňa 11.07.2017. Z uvedeného vyplýva, že námietky povinný podal v zákonnej lehote.

3. Ako dôvod podania námietok povinný uvádza, že mu exekučný titul - platobný rozkaz č. k. 9C/123/2016 nebol doručený do vlastných rúk a na základe tejto skutočnosti nemohol nadobudnúť právoplatnosť a ani vykonateľnosť. Z toho dôvodu považuje exekúciu vedenú JUDr. Anettou Demešovou pod č. k. EX 12433/2017 za neprípustnú. Zároveň povinný namietal aj výšku trov exekučného konania, ktoré považuje za nadhodnotené.

4. Oprávnený doručil tunajšiemu súdu dňa 24.08.2017 vyjadrenie k námietkam povinného, v ktorom poukázal na skutočnosť, že povinný nepreukázal dostatočným spôsobom, že by doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola zrušená a ani, že by začalo konanie, ktorého predmetom by bola predmetná pohľadávka.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov /v znení účinnom do 31.03.2017/, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach rozhoduje súd.

7. Pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla na základe zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 01.03.2012.

8. Okresný súd na základe preštudovania spisového materiálu exekučného spisu a súdnych spisov č. k. 9C/123/2016 a č. k. 9C/130/2016 zistil, že v exekučný titul- platobný rozkaz bol vydaný so zlým číslom konania, a to 9C/123/2016, pričom pôvodné súdne konanie bolo vedené pod spisovou značkou 9C/130/2016.

9. Zo súdneho spisu 9C/130/2016 bolo zistené, že platobný rozkaz bol vydaný dňa 04.08.2016 a bol doručený povinnému dňa 30.08.2016. Voči tomuto platobnému rozkazu podal povinný odpor v zákonnej 15 dňovej lehote, a to 14.09.2016. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 05.09.2017 zrušil predmetný platobný rozkaz a vec bola predložená sudcovi za účelom rozhodnutia o ďalšom postupe vo veci.

10. K predbežnému vyčísleniu trov exekučného konania okresný súd uvádza, že v danom prípade ide len o predbežné trovy, ktoré súdnemu exekútorovi nemusia byť priznané v plnej výške, a to z dôvodu, že povinný sám svojou činnosťou môže dospieť k ich zníženiu.

11. Na základe uvedených skutočností okresný súd zamietla námietky povinného, a to z dôvodu, že exekučný titul mu bol riadne doručený, čo vyplýva aj zo súdneho spisu.

12. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým súd námietky povinného zamietol, súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie a zároveň rozhodne aj o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.