

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203676
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:4315203676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava 811 07, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. - O., o zaplatenie 622,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 200,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.04.2012 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi súd priznáva n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 11.03.2015 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 273,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu neuhradeného zostatku poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok) dňa 13.09.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 297,85 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 45,98 Eur, pričom do podania návrhu uhradil len sumu 75,75 Eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo predžalobnou upomienkou zo dňa 22.03.2012.

2. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na verejnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ustanovenia § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

3. Súd v zmysle ustanovenia § 297 CSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX uzavretou dňa 13.09.2011, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.03.2012 vrátane doručenky a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

4. Uznesením č. k. 12C/273/2015-29 zo dňa 17.02.2016 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava 811 07.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 13.09.2011 (ďalej len „zmluva“) poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky na nákup tovaru v zmluve uvedeného ako „čierna technika - Toshiba nb-500“. Kúpna cena tovaru činila sumu 259,- Eur, z tejto sumy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 29,77 Eur a pôžička (finančné plnenie) činila sumu 229,23 Eur. Celková suma pôžičky podľa zmluvy mala predstavovať sumu 268,08 Eur bez poistenia, sumu 275,88 Eur s poistením. Ročná úroková sadzba a RPMN bola určená vo výške 72,83 %. Žalovaný sa zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v počte 6 v sume 45,98 Eur (s poistením). Celkovo mal teda uhradiť sumu 275,88 Eur. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný uhradil len sumu 75,75 Eur. V zmysle podanej žaloby by nesplatená výška úveru (predmet sporu) mal predstavovať sumu 273,65 Eur.

7. Podľa čl. 3 bod 3.1 PZP spoločnosť sa zmluvou zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu sprostredkovateľovi.

Podľa čl. 3 bod 3.2 PZP spoločnosť zaplatí kúpnu cenu sprostredkovateľovi na účet sprostredkovateľa uvedený vo faktúre (doklade o predaji) sprostredkovateľa znejúcim na meno klienta doručenom spoločnosti sprostredkovateľom.

Podľa čl. 3 bod 3.3 veta prvá PZP, ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu zaplatí akontáciu sprostredkovateľovi pri nákupe tovaru.

Súčasťou Podmienok k Zmluve o pôžičke, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podľa bodu 2.3 PZP aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), podľa ktorých pojmov je celková suma pôžičku definovaná ako súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve a pôžička je definovaná ako spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

8. Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 30.11.2009 (ďalej len „ZSÚ“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) ZSÚ spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 ZSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 ZSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 ZSÚ pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd po preskúmaní posudzovaného prípadu dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže právny predchodca žalobca má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Je zrejmé, že sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu žalobcom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené uvedeným zákonom použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 veta prvá OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd v danom prípade právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi posúdil ako vzťah založený podľa ZSÚ, ktorý vznikol nie podpisom právneho úkonu, v ktorom žiadal žalovaný o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ale až poskytnutím peňažných prostriedkov.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 13.09.2011 podpísal žalovaný Zmluvu o pôžičke na formulárovom tlačive právneho predchodcu žalobcu, ktorý si v zmysle citovaných PZP zakúpil u sprostredkovateľa (NAY a.s., IČO: 35 739 487, OC Danubia, Panónska cesta, 851 04 Bratislava, ktorý prehlásil, že je spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. splnomocnený na uzatvorenie tejto zmluvy) tovar označený ako „čierna technika- Toshiba nb- 500“ za kúpnu cenu 259,- Eur, z ktorej samotný žalovaný uhradil sprostredkovateľovi ako akontáciu čiastku 29,77 Eur, pričom pôžička (finančné plnenie) predstavovala sumu 275,88 Eur. Uvedenú pôžičku mal právny predchodca žalobcu v zmysle PZP uhradiť na účet sprostredkovateľa. Odporca sa zaviazal pôžičku splácať v 6-tich splátkach vo výške 45,98 Eur mesačne. Celková suma pôžičky tak v súlade s rozpisom splátok mala činiť sumu 275,88 Eur (45,98 x 6), čo predstavuje „súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve“ teda podľa názoru súdu ide aj o celkovú sumu pôžičky tak, ako ju charakterizujú aj citované články formulárových PZP, resp. VOP. Z celkovej sumy pôžičky do podania návrhu žalovaný uhradil čiastku 75,75 Eur, nedoplatok žalovaný tak podľa záverov súdu predstavuje sumu 200,13 Eur (275,88 eur - 75,75 eur), vo zvyšku uplatneného nároku žalobu v časti o zaplatenie sumy 73,52 eur vrátane príslušenstva zamietol.

12. Keďže žalovaný sa so splnením priznaného peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov určil podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania, s počiatkom tak ako si uplatnil žalobca.

13. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia a vychádzajúc so skutkového stavu tvrdeného a preukázaného v rámci procesného útoku žalobcu, ktorý žalovaný v priebehu celého konania a procesnej obrany mu prislúchajúcej v konaní nerozporoval, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Podľa § 262 odsek 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami priznal žalobcom plnú náhradu trov konania o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.