

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717201675
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717201675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobkyne H. U. Y., V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. XX/XX, XXX XX J. Y., zastúpenej JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO 46 528 644, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516 o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o uloženie povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie 69,04 € s prísl., o určenie neplatnosti právnych úkonov a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia 100,- €, takto

r o z h o d o l :

I.

Žalobu o určenie, že úvery zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295 a č. 8500128293 zo dňa 26. 08. 2015, uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov, z a m i e t a .

Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

II.

Žalobu o určenie, že Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295 a č. 8500128293 zo dňa 26. 08. 2015, uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné, z a m i e t a .

Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III.

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 69,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,96 eur od 19. 04. 2017 do zaplatenia a zo sumy 31,08 eur od 20. 06. 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z a m i e t a .

Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,52 %.

IV.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 69,04 eur ako primerané finančné zadosťučinenie, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia z a m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že revolvingové úvery č. 8500128293 a č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015 sú bezúročné a bez poplatkov, že revolvingové úvery č. 8500128293 a č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015 sú neplatné. Ďalej sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej bezdôvodné obohatenie vo výške 37,96 €, primerané finančné zadostučinenie 100,- € a náhradu trov. V žalobe tvrdila, že žalobkyňa ako spotrebiteľ je v pozícii slabšej zmluvnej strany oproti žalovanému ako dodávateľovi, má preto právny záujem na určení neplatnosti úverových zmlúv uzavretých so žalovaným. Jej nároky sú odôvodnené aj s poukazom na európske smernice na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Právne úkony žalovaného pri uzavieraní zmluvy boli neurčité a nezrozumiteľné, spôsobili vady v zmluve, ktoré spôsobujú absolútnu neplatnosť zmluvy. Dôvod absolútnej neplatnosti je aj nedostatok vážnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Zmluva je vadná pre nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, je tak od počiatku neplatná. Žalobkyňa nemala nikdy vôľu uzavrieť takú zmluvu, ktorej dôsledkom malo byť nezákonné postihnutie jej majetku a vlastníctva. Žalobkyňa má na veci naliehavý právny záujem. Podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany jej práva, ktorou sa má odstránenia spornosti práva a vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Bez tohto určenia je jej právo ohrozené a jej právne postavenie neisté. Žaloba je prípustná aj napriek tomu, že je možná iná žaloba. Bez určenia súdu či tu právo je alebo nie je, a či tu právny vzťah je alebo nie je, je jej právo ohrozené. Medzi žalobkyňou a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorých žalovaný poskytol spotrebiteľské a revolvingové úvery: č. zmluvy 8500128293 zo dňa 24.08.2015 vo výške 840,- € a zmluvy č. 8500128295 zo dňa 24.08.2015 vo výške 570,- €. Žalovaný ako podnikateľ poskytuje služby aj spotrebiteľom tým, že poskytuje úvery. Žalovaný postupoval voči žalobkyni bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Spotrebiteľské práva žalobkyne boli porušené najmä tým, že žalovaný použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky, a to najmä: a) v bode 5. a 6. Zmlúv o revolvingovom úvere, kde je uvedená neprimerane vysoká RPMN 24,90 %, ročná úroková sadzba 16,94 % a neprijateľná zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu; b) v bode 7. Zmlúv o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého sa dôkazné bremeno prenáša na spotrebiteľa. Žalobkyni bol poplatok za odklad úverových splátok zo zmluvy č. 8500128293 vo výške 84 €, a poplatok za odklad úverových splátok zo zmluvy č. 8500128295 vo výške 57 €, strhnutý hneď pri poskytnutí revolvingových úverov na účet žalobcu. Žalobca dostal na účet zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128293 sumu vo výške 756,- € a zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128295 sumu 513,- €. Ide o nekalú obchodnú praktiku. Žalobca nevyužil počas splácania revolvingového úveru odklad úverových splátok a vopred boli žalobkyni stiahnuté poplatky za odklad úverových splátok. Tieto zmluvné dojednania predstavujú podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa poukázala aj na zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa poukázala na: a) neprimerane vysoké zmluvné pokuty v prípade omeškania splátok s tým, že z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. vyplýva, že je kogentne ustanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktoré prekročenie nie je prípustné; b) rozhodcovskú doložku, ktorá predstavuje výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pretože nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmoch a výsledkom je nový kvalifikovaný záväzok. Rozhodcovská zmluva č. 8500128293 a č. 8500128295 je neplatná; c) prednosť úpravy právnych vzťahov podľa Obchodného zákonníka, zmluva medzi stranami má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný vystupuje ako podnikateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľ, ktorá nemá postavenie podnikateľa a nemohla ovplyvniť obsah zmluvy. Odplata poskytnutých revolvingových úverov zo zmluvy č. 8500128293 a zmluvy č. 8500128295 podstatne prevyšuje obvyklú odplatu v bankách. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný vystavil žalobkyňu hrubo nemorálnym a zneužívajúcim zmluvným podmienkam, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Samotné zmluvy o revolvingovom úvere už len v kontexte uvedených neprijateľných a

nekalých podmienok svojim obsahom ako aj účelom jednak odporujú zákonu a ako celok sa priečia dobrým mravom. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, tento nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a spotrebiteľský úver sa považuje ako bezúročný a bez poplatkov. Zmluvy o revolvingovom úvere uvádzajú len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina a akú časť úrok a počet takto určených splátok. Nepostačuje, že údaj o tom akú časť zo splátky predstavuje istina a akú časť úrok je uvedený v splátkovom kalendári, nakoľko uvedená listina nie je podpísaná dlžníkom ani dodávateľom, pričom zákon jasne ustanovuje, že tieto skutočnosti musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa preto žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil, keďže revolvingové zmluvy neobsahovali zákonné náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a považujú sa za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o zmluvu č. 8500128293, výška úveru bola 840,- €, na účet žalobkyne bola od žalovaného prevedená suma vo výške 756,- €, t.j. o sumu vo výške 84,- € menej. Pretože zaplatená bola celkom suma 778,60 €, po odčítaní sumy poskytnutej na účet žalobkyne je zrejmé, že žalovaný sa obohatil o sumu 22,60 € ($778,60 \text{ €} - 756,- \text{ €} = 22,60 \text{ €}$). Uvedené je zrejmé z výkazu o úhrade. Pokiaľ ide o zmluvu č. 8500128295, výška úveru bola 570,- €, na účet žalobkyne bola od žalovaného prevedená suma vo výške 513,- €, t.j. o sumu vo výške 57,- € menej. Pretože zaplatená bola celkom suma 528,36 €, po odčítaní sumy poskytnutej na účet žalobkyne je zrejmé, že žalovaný sa obohatil o sumu 15,36 € ($528,36 \text{ €} - 513,- \text{ €} = 15,36 \text{ €}$). Žalobkyňa zároveň požiadala súd, aby z úradnej moci chýbajúce potrebné doklady (výpisy k úverom) dožiadal od žalovaného. So žalovaným sa pokúsila mimosúdne dohodnúť s upozornením podania žaloby, no žalovaný nesúhlasil. Prvú mimosúdnu dohodu žalobkyňa zaslala dňa 19.10.2016. Keďže jej nebola doručená odpoveď, telefonicky sa niekoľkokrát informovala o stave žiadosti. Nakoniec musela žiadosť zaslať žalovanému ešte raz, pretože na právnom oddelení žalovaného prvú žiadosť niekde stratili. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je v pozícii slabšej zmluvnej strany oproti žalovanému ako dodávateľovi a má preto naliehavý právny záujem na tom, aby sa odstránil prípadný nezákonný stav spočívajúci v realizácii zrážok zo mzdy. Veriteľ chce výšku dlhu sám jednostranne diktovať a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dlžná suma je navýšená o nezákonný každodenný úrok z dlžnej sumy, čo spôsobuje nedovolené obohatenie sa žalovaného. Žalobkyňa považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za rozpornú s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej prislúšenstva, na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície. Žalobkyňa v žalobe poukázala na § 37, § 39, § 53 ods. 1 a § 153 ods. 4, § 517 ods. 2, 551 Občianskeho zákonníka, novelu zákona č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a súdu dala do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/326/2010 zo dňa 09.08.2011, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/130/2011 zo dňa 06.03.2012, Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 161Cm/994/2010 zo dňa 23.08.2011, Krajského súdu v Trnave sp. zn. II Co/141/2012 zo dňa 03.07.2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/223/2015 zo dňa 29.04.2015, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/815/2014, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/815/2014, Krajského súdu Prešov sp. zn. 6CoE/114/2014, Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/554/2015, Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Co/544/2013, Nález Ústavného súdu SR., sp. zn.: III. ÚS 107/07, R 17/1972 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení označila a predložila Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere

č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015, Splátkový kalendár k úveru č. 8500128295, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500128295, Prílohu č. 8 k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluve o revolvingovom úvere č. 8500128295 - Sadzobník poplatkov, Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015, Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015, Splátkový kalendár k úveru č. 8500128293, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500128293, Prílohu č. 8 k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluve o revolvingovom úvere č. 8500128293 - Sadzobník poplatkov, Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015, prehľady platieb, Pokus o mimosúdnu dohodu, Stanovisko veriteľa zo dňa 19.01.2017, potvrdenie z výpisu z osobného účtu o prijatí súm 513,- € a 756,- €, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.03.2017, Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500128295, e-mailovú komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovaným, prepisy SMS komunikácie medzi žalovaným a žalobkyňou.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.04.2017 žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalobe o určenie namietol jej neprípustnosť v zmysle ustanovení C.s.p., nakoľko sa žalobkyňa nedomáha určenia práva a žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Poukázal na to, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti právnych úkonov, ktoré sú právnymi skutočnosťami. Určovacia žaloba je v zmysle § 137 písm. c/ a d/ C.s.p. prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Žalovaný vzniesol námietku miestnej neprípustnosti a žiadal o postúpenie veci na miestne a vecne príslušný Okresný súd Bratislava I. s poukazom na právny názor, ktorý vyslovil Krajský súd v Žiline v uznesení sp. zn. 9Co/516/2015 zo dňa 29.10.2015, v zmysle ktorého vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne a namietol ich rozpor s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je odplacnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Návrh na určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere odporuje zákonu, a to konkrétne § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý určuje iný právny následok v prípade rozporu výšky úrokov so zákonom, než aký tvrdí žalobca. Najvyššia prípustná výška odplaty bola v čase uzatvorenia zmluvy regulovaná Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, že ak nie je ustanovené iné, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. V danej veci nebola odplata podstatne prevýšená. Obvyklou odplacou je hodnota priemernej odplaty určovaná bankovými subjektmi. Tá bola v rozhodnom období vo výške 13,50 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 27 %. Pretože je výška odplaty nižšia, žalobkyňou uvádzané skutočnosti sú nedôvodné. Tvrdenie žalobkyne o nesprávne vypočítanej výške RPMN nemá oporu v reálnom stave. Žalovaný namietol, že medzi tvrdením žalobkyne, že v zmysle bodu 7. Zmluvy sa prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa a predmetom konania nie je žiadna vecná súvislosť. Žalovaný nemá v zmysle žiadneho zákonného ustanovenia povinnosť dokazovať, či sa jeho zmluvný partner - žalobkyňa oboznámila so zmluvou alebo nie. Žalobkyňa mala možnosť sa s obsahom zmluvných dokumentov oboznámiť a bola pred podpisom zmlúv informovaná o ich obsahu aj prostredníctvom formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na návrh generálnej advokátky vo veci C-453/10, Pereničová, Perenič, bod 62 a nasl. a nález Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 547/2012. Podľa názoru žalovaného neobstojí ani argumentácia žalobkyne v oblasti neprimerane vysokého poplatku za poskytnutie možnosti odkladu splátok. Z tvrdení žalobkyne nevyplýva, v čom má spočívať neprijateľnosť poplatkov, preto je toto tvrdenie nepreskúmateľné. Dohoda o poplatku za poskytnutie možnosti odkladu splátok je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, predmetná odplata je cenou plnenia, preto je vylúčený záver o neprijateľnosti ceny plnenia a dojednanie o nej. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že zmluva obsahuje neprimerane vysoké zmluvné pokuty pre prípad omeškania so splácaním splátok, uplatnené nároky na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného

v čase uzatvorenia zmlúv v spojení s § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. V čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, čo znamená, že sankcie za omeškanie môžu dosiahnuť 15,15 % ročne, preto výška zmluvných sankcií nemohla byť prekročená. Vo vzťahu k námietke platnosti rozhodcovskej zmluvy žalovaný uviedol, že rozhodcovské zmluvy boli uzatvorené v súlade so zákonom. Ide o samostatné právne úkony obsiahnuté v samostatných zmluvách, ktoré nie sú súčasťou inej štandardnej zmluvy. Existencia rozhodcovských zmlúv nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, dlžník mohol od rozhodcovských zmlúv odstúpiť v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia, čím by bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahol zánik rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva ponecháva možnosť výberu orgánu riešenia prípadných sporov na žalobkyni, t.j. strany majú zachované rovnaké práva a povinnosti. Na potvrdenie týchto záverov žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoE/4/2014 zo dňa 31.01.2014 a Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43CoR/5/2016-114. V súvislosti s tvrdením žalobkyne vo vzťahu k absencii rozlíšenia termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalovaný poukázal na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy medzi stranami sporu nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala opodstatnenie iba vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Predmetné zmluvy obsahujú výšku splátky 17,74 €/ 26,14 €, termín jej splatnosti uvedený v Splátkovom kalendári a Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ako aj počet splátok stanovený na 42 splátok. Nad rámec toho obsahujú aj dátum splatnosti prvej splátky. Žalovaný aj tu poukázal na ustanovenia zákona, konkrétne na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré je výsledkom implementácie smernice Rady č. 2008/48 a na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/111/2014-166 a rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Žalovaný vzniesol námietku uplatňovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z podanej žaloby nevypĺva žiadny skutkový ani právny dôvod, ktorý by uplatňovaný nárok v tomto prípade legitimizoval.

4. Žalovaný na podporu svojich tvrdení označil a predložil štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.08.2015, Súhrnné informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2015, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015 a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015.

5. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 07.06.2017 vyjadrenie žalovaného k žalobe v celom rozsahu poprela. Požiadala súd, aby sporné zmluvné podmienky vykladal spôsobom, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Opätovne zdôraznila, že na veci má naliehavý právny záujem. Žaloba je prípustná aj napriek tomu, že je možná iná žaloba. Bez určenia súdu, či tu právo je alebo nie je a či tu právny vzťah je alebo nie je, je jej právo spotrebiteľa ohrozené. Ak súd určí, že predmetné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, automaticky vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože žalovaný má nárok iba na splatenie istiny. Námietku miestnej nepríslušnosti žalobkyňa považuje za irelevantnú. Podporne poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8C/23/2015-44 zo dňa 11.06.2016. K otázke existencie neprijateľných zmluvných podmienok v predmetných zmluvách žalobkyňa uviedla, že v zmluvách absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nepostačuje ak je takýto údaj uvedený napr. v listine označenej ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“. Návrh zmluvy, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátok, ich počet a deň splatnosti v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok a konečná splatnosť úveru. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru. Výška splátok je uvedená len všeobecne. Žalobkyňa poukázala na § 11 ods. 1 písm. a) až k), r), a y) zákona č. 129/2010 Z. z. a skutočnosť, že v prípade ak zmluva neobsahuje náležitosti práve v súlade s týmto zákonným ustanovením, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Do pozornosti súdu dala rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/53/2011 zo dňa 21.02.2011. Citovala ustanovenie § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka. Tvrdila, že v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere (bod 5.) sú iné údaje ako následne v bode 6., kde sú údaje o schválenom revolvingovom úvere. Pokiaľ sa tieto údaje nezhodujú, tak s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide o odmietnutie návrhu v bode 5. a bod 6. sa považuje za nový návrh a preto nemožno konštatovať, že zmluva obsahuje údaj o RPMN. Aj táto skutočnosť spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, resp. konsenzus medzi stranami. Žalobkyňa uhradila žalovanému celú výšku istiny a časť plnenia, na ktoré vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nezákonný proces vzniku nemal žalovaný nárok. Žalobkyňa

uviedla rovnako ako v žalobe, že pokiaľ ide o zmluvu č. 8500128293, výška úveru bola 840,- €, na účet žalobkyne bola od žalovaného prevedená suma vo výške 756,- €, t.j. o sumu vo výške 84,- € menej. Pretože zaplatená bola celkom suma 778,60 €, po odčítaní sumy poskytnutej na účet žalobkyne je zrejmé, že žalovaný sa obohatil o sumu 22,60 € (778,60 € - 756,- € = 22,60 €). Uvedené je zrejmé z výkazu o úhrade. Pokiaľ ide o zmluvu č. 8500128295, výška úveru bola 570,- €, na účet žalobkyne bola od žalovaného prevedená suma vo výške 513,- €, t.j. o sumu vo výške 57,- € menej. Pretože zaplatená bola celkom suma 528,36 €, po odčítaní sumy poskytnutej na účet žalobkyne je zrejmé, že žalovaný sa obohatil o sumu 15,36 € (528,36 € - 513,- € = 15,36 €). Aj napriek tomu, že žalobkyňa zaslala žalovanému Žiadosť o okamžité stiahnutie vykonávania zrážok zo mzdy, žalovaný túto žiadosť ignoroval a zo mzdy jej bola stiahnutá suma 31,08 €, ktorá predstavuje navýšenie bezdôvodného obohatenia už na sumu vo výške 69,04 €. Žalovaný si zatiaľ neuplatnil nárok na zrážky zo mzdy k druhému úveru č. 8500128293. Vo vzťahu k odplate žalobkyňa uviedla, že táto je neprijateľná, nakoľko podstatne prevyšuje odplatu stanovenú § 53 od. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmlúv. Vo všeobecnosti súdy za podstatné prevýšenie odplaty považujú jej prevýšenie o viac ako o 20 %, v prípade sporu však rozhoduje súd o primeranosti odplaty najmä s prihliadnutím na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých finančných prostriedkov a lehotu splatnosti. Tvrdila aj to, že zmluvné ustanovenia o poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za správu úveru po dobu platnosti zmluvy o úvere a poplatku za upomienku sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože zaväzujú spotrebiteľa k plneniu za výslovne administratívnu agendu, jedná sa teda o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa, čo zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti s uvedeným žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012. Podľa názoru žalobkyne ustanovenia zmlúv obsahujú aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide najmä o rozhodcovskú doložku, ktorá nebola so spotrebiteľom osobitne dojednaná. Je formulovaná tak, aby vzbudila dojem, že jej obsahom nie je výlučné riešenie sporov v rozhodcovskom konaní tým, že ukladá spotrebiteľovi povinnosť, pokiaľ chce zvrátiť konanie pred rozhodcovským súdom, aby ju odmietol do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvného vzťahu s bankou, ktoré ustanovenie podľa názoru žalobkyne obchádza § 54 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Veriteľ sa de facto spolieha na nečinnosť a opomenutie spotrebiteľa, ktorý takýto úkon neučiní a takémuto konaniu veriteľa nemožno poskytnúť ochranu, nakoľko je v rozpore s účelom a cieľom smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993. Na podporu svojich tvrdení poukázala žalobkyňa na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/326/2010 zo dňa 09.08.2011, v ktorom súd konštatoval, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovská doložka, ktorá formálne žalobcovi umožňuje výber medzi rozhodcovským súdom, a to z dôvodu, že možnosť iniciovania sporu spotrebiteľom je iba akademická. Takáto rozhodcovská doložka nie je spôsobilá eliminovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa si dohodla stretnutie s obchodným zástupcom žalovaného - s H.. Y. D.. Na miesto menovaného však prišla na stretnutie neznáma žena, ktorá sa predstavila ako kolegyňa V.. D.. Zmluvy boli už vopred pred pripravené, podpísané H.. D., žalobkyňa nemala čas pozrieť si naformulované zmluvy, pretože obchodná zástupkyňa sa ponáhľala. Obchodná zástupkyňa vysvetlila žalobkyňi prečo požadovanú sumu úveru 1 400,- € museli rozdeliť na dva úvery s odôvodnením, že by z príjmu žalobkyne úver 1 400,- € nevyšiel. Žalobkyňa neupozornila, na skutočnosť, že hneď z požičanej čiastky strhnú aj poplatok za poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý žalobkyňa ani nežiadala. Žalovaný preto postupoval pri uzatváraní úveru bez odbornej starostlivosti v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa citovala ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 298 ods. 1, 2 C.s.p. a dala do pozornosti súdu rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 28.09.2011 a sp. zn. 9Co/222/2015-88, sp. zn. 16Co/100/2013 zo dňa 25.07.2013, nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 107/07, ktoré tvrdenia žalobkyne podporujú. K podaniu pripojila Žiadosť o okamžité stiahnutie vykonávania zrážok zo mzdy, výplatnú pásku a Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015.

6. Súd uznesením sp. zn. 3Csp/30/2017 zo dňa 05.09.2017 pripustil zmenu žaloby ohľadne bezdôvodného obohatenia tak, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyňi z revolvingových úverov č. 8500128293 a č. 8500128295 zo dňa 26. 08. 2015 bezdôvodné obohatenie vo výške spolu 69,04 €, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 15. 02. 2017 do zaplatenia.

7. Na pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu trvala na podanej žalobe ako aj na ostatných podaniach. Žiadala vypočítať seba k výške už splatenej časti úveru.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení ako i výsluchom žalobkyne, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalobkyňa dňa 26.08.2015 uzavrela so žalovaným dve zmluvy o revolvingovom úvere vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o poskytovaní služieb a spotrebiteľských rozhodcovských zmlúv. Zároveň medzi stranami sporu nebolo sporné ani to, že žalobkyňa je spotrebiteľkou a žalovaný dodávateľom.

10. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295 podpísanej žalobkyňou dňa 24.08.2015 mal súd za preukázané, že žalobkyňa v bode 5. požiadala žalovaného o poskytnutie úveru za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti za podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní, ak bude uzavretá) bol 31,08 €, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 570,- €, splatnosť úveru (počet splátok) 40, mesačná splátka (vrátane úrokov) 17,74 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 802,08 €. Predpokladaná RPMN za úver bola 24,90 %, ročná úroková sadzba úveru 16,94 %, priemerná RPMN za úver 33,96 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 570,- €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 802,08 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 24,90 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,94 %. V bode 5. bol uvedený aj poplatok za poskytnutie úveru 57,- €.

11. Žalovaný podpísal Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295 dňa 26.08.2015 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu nasledovne: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní) 31,08 €, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 570,- €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 17,74 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 802,08 €, údaj o RPMN za úver 24,59 %, ročná úroková sadzba úveru 16,94 % a priemerná RPMN za úver 33,96 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania (viď bod 14 zmluvy).

12. Dňa 24.08.2015 podpísala žalobkyňa aj Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293, z ktorej mal súd za preukázané, že žalobkyňa v bode 5. požiadala žalovaného o poskytnutie úveru za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti za podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní, ak bude uzavretá) bol 45,80 €, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 840,- €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 26,14 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1 181,88 €. Predpokladaná RPMN za úver bola 24,89 %, ročná úroková sadzba úveru 16,93 %, priemerná RPMN za úver 33,96 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 840,- €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 181,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 24,89 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93 %. V bode 5. bol uvedený aj poplatok za poskytnutie úveru 84,- €.

13. Žalovaný podpísal Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293 dňa 26.08.2015 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu nasledovne: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní) 45,80 €, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 840,- €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 26,14 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1 181,88 €, údaj o RPMN za úver 24,58 %, ročná úroková sadzba úveru 16,93 % a priemerná RPMN za úver 33,96 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania (viď bod 14 zmluvy).

14. Zo Zmluvných dojednaní vyššie uvedených Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. je zrejmé, že tieto boli vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

15. V čl. 2. bode 2.1., bode 2.2. a bode 2.3 zmluvných dojednaní je uvedené, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

16. V čl. 7, bod 7.1 zmluvných dojednaní je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, bod 2.2 zmluvy o RÚ obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

17. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500128295 zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že žalovaný schválil žalobkyni výšku úveru 570,- € so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 01.10.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 01.03.2019. Poplatok za poskytnutie úveru bol 57,- €. Výška mesačnej splátky predstavovala 17,74 €, z toho istina 13,57 €, úrok 4,17 € a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 31,08 €. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 24,59 %, priemerná hodnota RPMN 33,96 %, ročná úroková sadzba 16,94 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 802,08 €.

18. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500128293 zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že žalovaný schválil žalobkyni výšku úveru 840,- € so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 01.10.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 01.03.2019. Poplatok za poskytnutie úveru bol 84,- €. Výška mesačnej splátky predstavovala 26,14 €, z toho istina 20,- €, úrok 6,14 € a výška celkovej platby na úhradu, teda mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 45,80 €. RPMN úveru bola v oznámení uvedená 24,58 %, priemerná hodnota RPMN 33,96 %, ročná úroková sadzba 16,93 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 181,88 €.

19. Medzi stranami sporu je nesporné, že žalovaný poskytol žalobkyni dňa 26.08.2015 dva úvery, s tým, že jej bola v tento deň pripísaná na účet suma 513,- € a 756,- € ako aj to, že žalobkyňa zaplatila na úver č. 8500128293 sumu 778,60 € a na úver č. 8500128295 sumu 528,36 €. Súd pritom vychádzal z toho, že žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobkyne výslovne nepoprel. Z výpisu z internetbankingu žalobkyne mal súd za preukázané, že táto titulom zmluvy VS č: 8500128295 uhradila po 31,08 eur v nasledovných dňoch: 02.01.2017, 08.12.2016, 04.11.2016, 30.09.2016, 30.08.2016, 29.07.2016, 01.07.2016, 25.05.2016, 02.05.2016, 01.04.2016, 02.03.2016, 02.02.2016, 05.01.2016; z výpovede žalobkyne mal súd za preukázané, že rovnakú sumu po 31,08 eur mesačne zaplatila aj v dátumoch 02.10.2015, 02.11.2015 a 02.12.2015. V mesiaci 10/2016 zaplatila poštovou poukážkou žalovanému sumu 31,08 eur. Z výpisu z internetbankingu žalobkyne mal súd za preukázané, že táto titulom zmluvy VS č: 8500128293 uhradila po 45,80 eur v nasledovných dňoch: 02.01.2017, 08.12.2016, 02.11.2016, 30.09.2016, 30.08.2016, 29.07.2016, 01.07.2016, 25.05.2016, 02.05.2016, 01.04.2016, 02.02.2016, 05.01.2016; dňa 02.03.2016 uhradila sumu 40,19 eur. Z výpovede žalobkyne mal súd za preukázané, že rovnakú sumu po 45,80 eur mesačne zaplatila aj v dátumoch 02.10.2015, 02.11.2015 a 02.12.2015 a v 10/2016 zaplatila takúto sumu aj poštovou poukážkou. Čo sa týka zaplatenej sumy 40,90 eur dňa 02.03.2016, žalovaná vypovedala, že do sumy 45,80 eur žalovanému doplatila o niekoľko dní, nakoľko zo strany žalovaného sa jej v tejto súvislosti ozvali.

20. Z výplatnej pásky žalobkyne za mesiac 4/2017 mal súd za preukázané, že žalobkyni bola zo mzdy zrazená suma 31,08 eur. Medzi stranami sporu bolo nesporné (žalovaný tvrdenie žalobkyne nepoprel), že uvedená suma jej bola zrazená z príjmu titulom zmluvy č. 8500128295.

21. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd za preukázané, že suma 513,- € bola na účet žalobkyne pripísaná titulom Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128295 a suma 756,- € bola na účet žalobkyne pripočítaná titulom Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128293.

22. Z výpovede žalobkyne mal súd za preukázané, že k uzavretiu zmlúv ju primäla najmä ťažká finančná situácia. Z poskytnutých úverov vyplatila nedoplatky za plyn. Úvery splácala pravidelne cez internetbanking. Uviedla, že pred podaním žaloby nevyzývala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia.

23. Strany sporu zároveň dňa 26.08.2015 uzatvorili Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500128295 a dohodu o poskytovaní služieb č. 82500128293. V čl. 5, I. časti týchto dohôd je uvedené, že na základe dohody sa poskytujú zákazníkovi - žalobkyni služby bližšie identifikované v čl. 1 až 9, II. časti dohody o poskytovaní služieb (t.j. za služby Informácia o zostávajúcich záväzkoch až po Podporu call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom), a to za dohodnutú odplatu. V čl. 7, I. časti dohody o poskytovaní služieb sa zákazník zaviazal, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi - žalovanému odplatu vo výške 2,60 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaviazal splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

24. Strany sporu dňa 26.08.2015 uzatvorili aj formulárovú Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128295 a formulárovú Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500128293, v ktorých v čl. 5 sa dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami, vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere alebo dohody, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere alebo Dohody, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledovných rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: a) Slovenský arbitrážny súd, b) Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter, c) Rozhodcovský súd v Bratislave zriadený pri Asociácii pre rozhodcovské konanie s tým, že výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V čl. 7 spotrebiteľských rozhodcovských zmlúv je uvedené, že dlžník je oprávnený od týchto spotrebiteľských zmlúv odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy.

25. Dňa 26.08.2015 strany sporu uzavreli aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500128295, v ktorej čl. V je uvedené, že zamestnávateľ žalobkyne, ktorá bola v postavení dlžníka je povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške 31,08 € mesačne.

26. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.03.2017 má súd za preukázané, že žalovaný požiadal mzdovú učtáreň spoločnosti V., W..Y..R., aby ich zamestnancovi, identifikovanému identifikačnými údajmi žalobkyne, vykonávali pravidelné mesačné zrážky zo mzdy v sume 31,08 € až do vyrovnania celého dlhu s tým, že žiadosť odôvodnili omeškaním žalobkyne so splátkou sumy 31,08 € ku dňu 13.03.2017 z revolvingového úveru č. 8500128295.

27. Podľa § 19 písm. d) C.s.p. popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

28. Podľa § 41 C.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

29. Podľa § 42 C.s.p. ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 137 písm. c), d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

38. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že v danom prípade došlo medzi žalobkyňou ako dlžníkom - spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom - dodávateľom k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č.8500128293 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128295 podľa § 497 Obchodného zákonníka, Dohody o poskytovaní služby č. 8500128293, Dohody o poskytovaní služby č. 8500128295, Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500128293, Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500128295. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu sú tieto zmluvy spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetné úverové zmluvy tiež aj zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Je nepochybné, že vo všetkých prípadoch sa jedná o typové spotrebiteľské zmluvy. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Dané zmluvy túto charakteristiku spĺňajú, keďže žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a z obsahu spisu nevyplýva, že žalobkyňa ako fyzická osoba konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej boli poskytnuté úvery na výkon zamestnania, povolania, z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotných zmlúv je ďalej zrejmé, že žalobkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, tieto boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári. Súčasťou úverových zmlúv revolvingového typu sú aj zmluvné dojednania, ktoré rovnako žalobkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko taktiež boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Strany sporu uzavreli i Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500128295, ktorá súvisí so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500128295.

42. Je jednoznačné, že žalobkyňa sa v jednom konaní domáhala viacerých samostatných nárokov, a to neplatnosti 2 právnych úkonov- Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128293 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500128295, určenia, že oba tieto úvery sú bezúročné a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia zo spotrebiteľských zmlúv a povinnosti zaplatiť primerané finančné zadostučinenie 100,- €. Keďže sa jednoznačne jedná o spory vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, žalobkyňa iniciovala spotrebiteľský spor v zmysle § 290 C.s.p. Žalobkyňa teda mala na výber podať žalobu buď na všeobecný súd žalovaného alebo podľa § 19 písm. d) C.s.p. - teda podľa adresy trvalého pobytu žalobkyne, ktorá je spotrebiteľ. Súd sa z tohto dôvodu nestotožnil s argumentáciou žalovaného, keď namietol miestnu nepríslušnosť pri svojom prvom úkone a žiadal postúpiť vec na Okresný súd Bratislava I. Súd o tejto námietke podľa § 42 C.s.p. nerozhodoval a vec prejednal a rozhodol.

43. Tak ako už súd vyššie uviedol, predmetom konania bolo viacero nárokov žalobkyne. V súvislosti s určením, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500128293 ako aj Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500128295 sú bezúročné a bez poplatkov, súd primárne skúmal naliehavý právny záujem na danom určení. Z ustálenej judikatúry všeobecne vyplýva, že žaloby na plnenie majú spravidla prednosť pred určovacími žalobami podľa § 137 písm. c) C.s.p. Je bez akýchkoľvek pochybností, že žaloba, ktorou sa žalobkyňa v tomto konaní domáha vydania bezdôvodného obohatenia, je žalobou o plnenie. V takom konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia súd predbežne skúma (s poukazom na argumenty žalobkyne uvádzané v jej písomných podaniach), či daný úver je bezúročný a bez poplatkov. Za danej situácie by sa právne postavenie žalobkyne (ak by súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov) nezlepšilo. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam potom súd dospel k záveru, že žalobkyňa na určení, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293 a zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295, obe zo dňa 26.08.2015 je bezúročný a bez poplatkov, nemá naliehavý právny záujem. Z uvedeného dôvodu potom súd túto žalobu zamietol.

44. Súd zamietol aj žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128295, obe zo dňa 26.08.2015. Zmluva je dvojstranný právny úkon. Právny úkon v zmysle právnej teórie možno charakterizovať ako právnu skutočnosť závislú od vôle konajúcej osoby. V zmysle platnej právnej úpravy § 137 písm. d) C.s.p. - možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti (teda i o určení neplatnosti právneho úkonu), ak to vyplýva z osobitného predpisu (najmä z hmotného práva). Príkladmi, kde hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti - neplatnosť právneho úkonu - je napr. § 77 Zákonníka práce, § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 131 Obchodného zákonníka a podobne. V súdenom prípade, nakoľko z osobitného predpisu nevyplýva

možnosť domáhať sa určenia neplatnosti daných zmlúv, súd aj túto žalobu žalobkyne zamietol bez toho, aby zo strany súdu došlo k vecnému prejednaní sporu vo vzťahu k týmto nárokom.

45. Z vyššie uvedených dôvodov súd pristúpil k vecnému prejednaní už len nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a priznanie primeraného finančného zadostučinenia.

46. Ako už bolo uvedené, zmluva o revolvingovom úvere je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v § 9 ods. 2 podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a pre prípad, že by zmluva neobsahovala čo i len jednu z náležitostí uvedených v ustanovení § 11 ods. 1 uvedeného zákona, malo by to za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Prakticky to znamená, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi len to, čo jej veriteľ poskytol.

47. Po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že daná zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), tento obsahuje iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka. V oboch zmluvách je uvedený len údaj o splatnosti úveru (počte splátok) 42. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne (dátume) ukončenia splácania svojho úveru. Podľa názoru súdu nestačí len uvedenie údaju „splatnosť úveru /počet splátok/: 42“ ako to bolo v tomto prípade. Hoci termín konečnej splatnosti (dátum splatnosti poslednej splátky úveru) vyplýva z oznámenia žalovaného o schválení úveru dlžníkovi, súd poukazuje na to, že tento údaj absentuje v návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý robila žalobkyňa, a teda zmluva s takouto náležitosťou nebola dohodnutá. Tento údaj žalovaný jednostranne oznámil žalobkyni, a teda nemôže byť ani súčasťou zmluvy.

48. Z vyššie uvedených dôvodov (keďže úver zo zmluvy o úvere je v dôsledku absencie náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch bezúčnosť a bez poplatkov) mal teda žalovaný právo na vrátenie iba sumy, ktorú žalobkyni skutočne poskytol. Keďže medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný žalobkyni poskytol sumy 513,- € a 756,- € (napriek tomu, že sa v zmluvách o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zaviazal poskytnúť na účet žalobkyne sumy 570,- € a 840,- €) a žalobkyňa žalovanému vrátila 528,36 € a 778,60 € a zároveň bola z jej mzdy zrazená suma 31,08 €, žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumy 15,36 € (528,36 € - 513,- €), 22,60 € (778,60 € - 756,- €) a 31,08 €, nakoľko žalobkyňa plnila žalovanému tieto sumy bez právneho dôvodu. Žalovaný je preto povinný bezdôvodné obohatenie spolu v sume 69,04 € žalobkyni vydať.

49. Pokiaľ sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala v súvislosti s bezdôvodným obohatením aj priznania úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,96 € od 15.02.2017 do zaplatenia, resp. po zmene žaloby zo dňa 07.06.2017, ktorú súd pripustil uznesením sp. zn. 3Csp/30/2017 zo dňa 05.09.2017, i úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 69,04 € od 15.02.2017 do zaplatenia, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri bezdôvodnom obohatení je obohatený povinný obohatenie vydať nasledujúci deň potom, ako ho veriteľ o plnenie požiadal. Nakoľko žalobkyňa pred podaním žaloby nepožiadala žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia, súd žalobkyni priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,96 € od 19.04.2017. Súď pritom vychádzal z toho, že takouto výzvou je žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá bola žalovanému doručená dňa 18.04.2017. Od 19.04.2017 je teda žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy 37,96 € pôvodne uplatnenej v žalobe. Pokiaľ ide o úrok z omeškania zo sumy 31,08 €, podanie žalovanej zo dňa 07.06.2017, ktorým sa žalobkyňa prvýkrát domáhala aj vydania bezdôvodného obohatenia v tejto sume 31,08 €, bolo žalovanému doručené dňa 19.06.2017, preto žalobkyni patrí úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 31,08 € odo dňa nasledujúceho po uvedenom dni, t. j. od 20.06.2017. Vo zvyšnej časti súd žalobu týkajúcu sa úrokov z omeškania zamietol.

50. Žalobkyňa sa ďalej domáhala aj vydania primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100,- €. Súď mal za to, že nárok žalobkyne ako taký je v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa dôvodný. Je nepochybné, že žalovaný porušil práva žalobkyne ako spotrebiteľa tým, že porušil svoje povinnosti ustanovené v právnych predpisoch na ochranu spotrebiteľa tak ako súď ustálil vyššie, čím výrazne zasiahol do práv žalobkyne. Žalovaný aj napriek tomu, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov, vymohol od žalobkyne nad rámec poskytnutej istiny úveru sumu

69,04 €, čím bolo zasiahnuté do práv žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobkyni sumu 69,04 € titulom finančného zadosťučinenia, ktorá suma sa vzhľadom na výšku súdom priznaného bezdôvodného obohatenia javí súdu ako primeraná. Vo zvyšku žalobu o poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia zamietol.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Keďže súd zamietol žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500128293 a č. 8500128295, obe zo dňa 26.08.2015, ako i žalobu o určenie neplatnosti dvoch právnych úkonov, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % žalovanému vzhľadom na jeho úspech. Žalobkyni zasa priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k zaplateniu primeraného finančného zadosťučinenia, keďže v tomto prípade výška plnenia závisela od úvahy súdu a žalobkyni bola časť žalobou uplatneného nároku priznaná; žalobkyňa bola teda vo veci úspešná. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, žalobkyňa sa žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia 69,04 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 69,04 € od 15.02.2017 do zaplatenia, t.j. ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku spolu sumy 70,97 € (istina 69,04 € + kapitalizovaný úrok 5,05 % ročne zo sumy 69,04 € od 15.02.2017 do 05.09.2017 v sume 1,93 €), súd žalobkyni priznal istinu 69,04 €, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 37,96 € od 19.04.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 31,08 € od 20.06.2017 do zaplatenia, t.j. ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku spolu sumu 70,09 € (istina 69,04 € + kapitalizovaný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 37,96 € od 19.04.2017 do 05.09.2017 v sume 0,72 € + kapitalizovaný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 31,08 € od 20.06.2017 do 05.09.2017 v sume 0,33 €). Pomer úspechu a neúspechu bol teda 98,76 % (úspech) ku 1,24 % (neúspech). Žalobkyňa má teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,52 % (98,76 % - 1,24 %) trov potrebných na účelné bránenie práva. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).