

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010461
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117010461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Andrej Mitterpák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.9.2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

S. N. O. Q. J. V. C. X. T. I. , R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. J.,
H. XXX/XX, N. D. J.,
H. X, D. U.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v Košiciach dňa 23.07.2016 v čase okolo 17.25 hod. na ul. H. Č.. X, v byte na T. poschodí po predchádzajúcom slovnom konflikte, napadol svoju manželku S. N. tak, že svojou pravou rukou hodil asi vo vzdialenosti 2 metrov sklenený pohár do jej ľavej časti tváre pri oku, čím jej takto svojím konaním spôsobil podľa znaleckého posudku tržnú ranu na hornej a dolnej mihalnici ľavého oka s ich pomliaždením, performačné poranenie očnej gule s hlbokým prienikom rany celou stenou očnej gule s prolapsom vnútroočných tkanív a stratu vnútroočného tkaniva s defiguráciou až deštrukciou oka, ktoré si vyžiadali dobu liečenia nad 42 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

-2-

8T/10/2017

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zák s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. N., R.. XX.XX.XXXX, D. S., H. XXX/XX, škodu vo výške 17 880,75,- Eur (sedemnásttisícosemstoosemdesiat eur a sedemdesiatpäť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. N., I. I. B.. XX. O. X O. XX, D. škodu vo výške 871, 30,- Eur (osemstosedemdesiatjeden eur a tridsať centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. U. N., O..I.. I. I. N. P. X, D. - K. Č. N., X.: XX XXX XXX, škodu vo výške 2 255,21 Eur (dvetisícvestopäťdesiatpäť eur a dvadsaťjeden centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice I podal na S. N. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku, jeho konanie kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej N., I. J., I. J., výsluchom znalkyne, vyčíslením škody, znaleckými posudkami a zistil tento skutkový stav:

-3-

8T/10/2017

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Nechcel konať o dohode o vine a treste. Uviedol, že skutok tak ako je to uvedené v obžalobe sa nestal, nie je pravdou, že hodil pohár do tváre svojej manželke, pripúšťa, že ju v afekte udrel pohárom nad obočie oka, ale bolo to v sebaobrane, musel ten pohár pustiť z ruky, pretože inú možnosť nemal, nakoľko má ľavú ruku nevládnú po mozgovej príhode. Obžalovaný namietal aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva, že poškodená nevidí na jedno oko, pretože má vodičský preukaz a keby nevidela na jedno oko, tak by nemohla šoférovať.

Zo spáchania trestného činu je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodenej S. N., ktorá podrobne popísala v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní spôsob akým došlo k zraneniu s tým, že obžalovaný zo vzdialenosti cca 2 m po tom, čo hádzal popolníky do steny, hodil zo stola pohár do jej ľavého oka. Poškodená hneď v ten večer po zranení bola operovaná, následne o 10 dní nasledovala reoperácia oka, oko sa však už nedalo zachrániť, pretože mala zrolovanú sietnicu. Na ľavé oko nevidí, je nefunkčné.

Skutočnosti uvádzané poškodenou potvrdili aj svedkovia C. J. O. K. J., ktorí neboli priamo svedkami zranenia, ale svedkyňa Kovaľová bola vo vedľajšej izbe a videla, ako mama krváca z oka. V obývačke našla dva popolníky a zvyšky kávy a krvi na stene za kreslom a na podlahe a na koberci našla úlomky skleneného pohára.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nesúhlasil s prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, na hlavnom pojednávaní súd vypočul znalkyňu K.. C. C. a prečítal znalecké posudky, na ktoré sa znalkyňa v celom rozsahu odvolala a z týchto záverov vyplýva charakter zranenia poškodenej s tým, že mechanizmus vzniku zranenia pripustila tak, ako to uvádza poškodená a uviedla, že následkom zranenia poškodená na jedno oko nevidí.

Zranenie poškodenej presiahlo dobu 42 dní a poškodená bude obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou, jeho osobnosť je nevyrovnaná, s črtami emočnej nestability. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávací schopnosti boli plne zachované.

-4-

8T/10/2017

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že poškodená nemá sklon ku klamaniu, vyjadruje sa stabilne, má dostatočné rozumové a pamäťové schopnosti, reprodukuje vecne, bez účelového spracovania udalosti, bez snahy o emočné skresľovanie a nebol u nej zaznamenaný ani sklon k pomste.

Zhodnotiac takto vykonané dôkazy, každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. tým, že tohto konania sa dopustil formou nedbanlivosti podľa ust. § 16 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a dospel k záveru, že pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., teda že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, za nezistenia žiadnej príťažujúcej okolnosti je pre nápravu obžalovaného postačujúce uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ktorý súd uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov.

Vzhľadom k tomu, že poškodení S. N., I. N., O. C. U. N., O..I.. svoj nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili, súd zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

-5-

8T/10/2017

- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.