

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222764  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116222764.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka v právnej veci žalobcu: Vladimír Vršanský, s miestom podnikania Jarná 16, 010 01 Žilina, IČO: 30 477 824, proti žalovanému: Trading s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 801 553, v konaní o zaplatenie 7.111,16 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/153/2016-33 zo dňa 09.12.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 18Cb/153/2016-48 zo dňa 10. mája 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/153/2016-33 zo dňa 09.12.2016, v spojení s opravným uznesením č.k. 18Cb/153/2016-48 zo dňa 10. mája 2017 **z r u š u j e a v r a c i a** vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením okresný súd odmietol žalobu žalobcu. Samostatným výrokom o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na žalobu žalobcu doručенú Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2016, ktorou sa domáhal, aby okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.111,16 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Nakoľko uvedené podanie žalobcu bolo neúplné, okresný súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 18Cb/153/2016-20 zo dňa 14.09.2016 na odstránenie väd tohto podania. Žalobca bol vyzvaný, aby doplnil označenie žalobcu: menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, špecifikoval žalovanú pohľadávku vo výške 7.111,16 Eur (z ktorých jednotlivých dlžných súm konkrétnych faktúr, resp. nesplatených zostatkov faktúr sa skladá). Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.10.2016 špecifikoval žalovanú pohľadávku, z čoho konkrétne pozostáva, ale neodstránil vadu žaloby, čo sa týka riadneho označenia žalobcu v zmysle ust. § 133 CSP. Okresný súd poukázal na ust. § 127 ods. 1, 2 CSP, ust. § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP, ust. § 132 ods. 1 CSP a ust. § 133 ods. 1, 2, CSP. Okresný súd mal zato, že žaloba žalobcu nespĺňa podstatné náležitosti žaloby, pretože žalobca neodstránil vadu podania tak, ako ho okresný súd vyzval uznesením zo dňa 14.09.2016, č.k. 18Cb/153/2016-20, čo sa týkalo riadneho označenia žalobcu v zmysle ust. § 133 CSP. Žalobca bol poučený ako má byť strana sporu, t.j. žalobca (ako fyzická osoba) označená v žalobe. Preto okresný súd podanie žalobcu zo dňa 08.09.2016 ako neúplné odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

2. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, 2 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP. Konštatoval, že civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto okresný súd o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania žalobcu rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorý nedoplnil svoje podanie (žalobu). Preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale keďže žalovanému doteraz žiadne trovy konania nevznikli, žiadne mu nevyplývajú zo spisu, okresný súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, okresný súd uviedol, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať. V závere okresný súd poukázal na ust. § 129 ods. 4 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že dňa 05.10.2016 osobne podal na Okresnom súde Žilina opravný návrh, a tým okresný súd mal aj má k dispozícii všetky dostupné údaje, potrebné k rozhodnutiu, t.j. označenie žalovaného, sídlom firmy, presnú súkromnú adresu trvalého pobytu žalovaného, adresu na doručenie na firmu, IČO, DIČ firmy, presné prehľady faktúr. Nerozumel skutočnosti, prečo okresný súd požadoval súkromné údaje pána N. (dátum narodenia), keďže sa jedná o firmu. Žiadal o riadne prešetrenie uvedeného prípadu a následné vydanie rozhodnutia, ktorým bude súdne rozhodnutie o vydaní platobného rozkazu tak, ako to žiadal.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

5. Sudkyňa okresného súdu v predložení veci krajskému súdu v podaní zo dňa 19.06.2017 uviedla, že zákonný sudca nemieni vyhovieť odvolaniu, nakoľko vytknuté vady neboli odstránené s tým, že žalobca poukazuje, že nie sú potrebné ďalšie údaje žalovaného, avšak okresný súd ho vyzýval na odstránenie väd ohľadom označenia žalobcu v zmysle § 133 CSP.

6. Podľa § 379 CSP v spojení s § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi viazaný.

7. Za aplikácie vyššie uvedených zákonných ustanovení krajský súd preskúmaval napadnuté uznesenie okresného súdu v medziach odvolacích dôvodov žalobcu, obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 30.12.2016 (č.l. 37 spisu).

8. Z uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/153/2016-20 zo dňa 14.09.2016 mal krajský súd za preukázané, že žalobca bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil žalobu doručenú Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2016 a to:

doplnil označenie žalobcu: menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, špecifikoval žalovanú pohľadávku vo výške 7.111,16 Eur (z ktorých jednotlivých dlžných súm konkrétnych faktúr, resp. nesplatených zostatkov faktúr sa skladá). Opravené a doplnené podanie žalobca predloží s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán sporu obdržala jeden rovnopis.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd s poukazom na ust. § 132 ods. 1 až 3 CSP, ust. § 133 ods. 1, 2 CSP uviedol, že základnou a obligatórnou náležitosťou žaloby je označenie strán, a to údajmi v závislosti od právneho postavenia danej strany (ako fyzickej osoby, pričom zákon nerozlišuje fyzickú osobu - nepodnikateľa a fyzickú osobu - podnikateľa, alebo právnickej osoby). Okresný súd dospel k záveru, že v žalobe absentuje riadne označenie žalobcu, a to všetkými údajmi v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 133 ods. 1 CSP. Vzhľadom k uvedenému okresný súd v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd podania. Na predmetné uznesenie okresného súdu č.k. 18Cb/153/2016-20 zo dňa 14.09.2016 bolo poukazované v napadnutom rozhodnutí, s vyvodením záveru okresným súdom, že žaloba žalobcu nespĺňa podstatné náležitosti žaloby, ak žalobca neodstránil vadu podania tak, ako ho okresný súd vyzval, čo sa týka riadneho označenia žalobcu v zmysle ust. § 133 CSP.

9. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Krajský súd upriamuje pozornosť na znenie ust. § 133 ods. 1 CSP vo vzťahu k postupu okresného súdu, ak na základe napadnutého rozhodnutia mal za to, že žalobca nie je identifikovaný, označený údajmi v zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP, pre ktoré neodstránenie väd podania - žaloby v označení žalobcu na základe výzvy okresného súdu, uznesením č.k. 18Cb/153/2016-20 zo

dňa 14.09.2016, je takéto podanie žaloby žalobcu pri neodstránení okresným súdom vytýkaných väd v označení žalobcu dôvodom pre odmietnutie žaloby podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Z ustanovenia § 133 ods. 1 CSP vyplýva, akým spôsobom má byť označená fyzická osoba, ktorou fyzickou osobou je žalobca. Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Po oboznámení sa so žalobou žalobcu vyplynulo, že žalobca bol označený menom, priezviskom, a to Vladimír Vršanský, s údajom živnostník, Jarná 16, 010 01 Žilina, IČO: 30 477 824, DIČ: 1022630763, zapísaný v Živnostenskom registri pod č. Žo-2005/01590/2/7KO. Takýmto označením údajov viažucich sa k žalobcovi v podanej žalobe zo dňa 08.09.2016 bolo zachované označenie v zmysle zákonného ust. § 133 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Práve alternatíva označenia fyzickej osoby iným identifikačným údajom, ktorá vyplýva zo zákonného ust. § 133 ods. 1 CSP, bola pri označení žalobcu zachovaná, keďže žalobca bol označený menom, priezviskom, údajmi viažucimi sa k miestu podnikania a IČOm žalobcu 30 477 824, ktoré nezameniteľným spôsobom identifikuje žalobcu tak, aby nedošlo k zámene s inou osobou. V zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP sú to práve pri označení fyzickej osoby v žalobe identifikačné údaje, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nedošlo k zameniteľnosti takejto fyzickej osoby označenej v žalobe, a túto nezameniteľnosť s inou osobou zabezpečuje u žalobcu ako fyzickej osoby uvedenie jeho identifikačného čísla. Krajský súd v tejto súvislosti primerane poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, uverejnené v Civilnej zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk R 51/2008, podľa ktorého „...„identifikačné číslo je presným a jednoznačným identifikátorom osoby, ktorej bolo pridelené“. Krajský súd uvádza, že žalobca v žalobe bol označený práve tým iným identifikačným údajom, a to IČOm, ktorý údaj zabezpečuje nezameniteľnosť s inou fyzickou osobou, a preto pri sumáre identifikačných údajov v označení žalobcu bol nesprávny záver súdu prvej inštancie, ak odmietol žalobu žalobcu, pretože žalobca nedoplnil svoje podanie - žalobu, označenie žalobcu o adresu trvalého pobytu a dátumom narodenia. Navyiac, ak pri označení žalobcu v podanej žalobe zo dňa 08.09.2016 a jeho identifikovania IČOm 30 477 824, ktoré nezameniteľným spôsobom identifikuje osobu žalobcu, tu i napriek výzve - uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/153/2016-20 zo dňa 14.09.2016 sa nejednalo o taký nedostatok podania v označení žalobcu, pre ktorý by nebolo možné v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

11. Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okresný súd v rámci nového konania bude vychádzať z vysloveného právneho záveru krajského súdu, že označenie žalobcu je dané identifikačnými údajmi tak, aby nedošlo k zámene žalobcu s inou osobou, t.j. v označení žalobcu ako fyzickej osoby je uvedený identifikačný údaj za aplikácie ust. § 133 ods. 1 CSP, a to identifikačné číslo žalobcu, miesto podnikania za uvedením mena a priezviska žalobcu. Pri takomto identifikovaní žalobcu podaná žaloba žalobcu je úplná v označení žalobcu, a preto okresný súd bude ďalej vo veci konať.

12. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.