

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200522
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616200522.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 14, 821 09 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpený spoločnosťou Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej: Y. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. T. XXXX/XXXA, XXX XX I. T., v spore o zaplatenie 1.314,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu v časti o zaplatenie sumy 838,91 eur, zmluvného úroku vo výške 15,10% ročne zo sumy 1.184,60 eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 708,64 eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia súd z a m i e t a.

Žalovaná má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 27,6%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou okresnému súdu dňa 25. 01. 2016 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.314,87 eur, zmluvného úroku vo výške 15,10% ročne zo sumy 1.184,60 eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1184,60 eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Uviedol, že žalovaná uzatvorila dňa 03. 04. 2007 s právnym predchodcom žalobcu (U. U., a.s.) Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu, ako aj poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní. Žalobca odkázal na ustanovenie § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého bol dotknutý kontokorentný úver/povolené prečerpanie z bežného účtu, vyňaté z pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto zmluva napr. neobsahovala údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov. U. U., a. s., ako právny predchodca žalobcu, poskytla žalovanej povolené prečerpanie do výšky 863,04 eur (26.000,- Sk), a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 08. 08. 2007. Súčasťou zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, boli tiež Všeobecné obchodné podmienky U. U., a.s., účinné od 01. 08. 2002, v znení dodatku č. 5 účinného od 15. 07. 2007, Osobitné obchodné podmienky U. U. pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet s účinnosťou od 01. 01. 2006, Obchodné podmienky U. U. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 01. 07. 2001 a Sadzobník poplatkov U. U.. Žalovaná sa v zmysle zmluvy oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasila s nimi. U. U. umožnila čerpať žalovanej úver tak, že realizovala platobné príkazy žalovanej na prevod alebo výbery v hotovosti, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka žalovanej voči banke z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovanej alebo vkladom na účet v hotovosti na účet žalovanej. Žalovaná sa zaviazala

úver splácať tak, že bola povinná splatiť pohľadávku U. U. najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka U. U. v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky U. U. proti pohľadávke žalovanej z účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovanej z účtu a v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryjú. V zmysle Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver vo výške 15,10% ročne, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá a platná v deň podpisu zmluvy. Pre prípad porušenia podmienok splácania úveru žalovanou bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania sa riadila rozhodnutím U. U. a nasledovným zverejnením. Žalovaná využila možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre jeho riadne splácanie nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. U. U. ju na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala na úhradu splatných záväzkov. S ohľadom na uvedené a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok uplatnila U. U. listom z dňa 12. 02. 2013 právo vypovedať zmluvu a požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď v zmysle Obchodných podmienok nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť žalovanej zaplatiť celý zostatok úveru, spolu s príslušenstvom, vznikla bezodkladne po doručení výpovede. U. U. v zmysle čl. 10.3 Všeobecných obchodných podmienok považovala zásielku za doručenú v tuzemsku 3. deň po jej odoslaní a v cudzine 7. deň po jej odoslaní. U. U. B. tak vznikla pohľadávka voči žalovanej celkom vo výške 1.314,87 eur, pričom táto suma pozostávala z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.184,60 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,33 eur, debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 64,27 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 65,67 eur, vyčísleného od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním jej záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27. 03. 2014. Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy U. U. pod č. 862, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca uplatňoval v spore svoje nároky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so U. U., a.s. dňa 27. 03. 2014, v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej oznámením zo dňa 01. 04. 2014, ktorým zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu pohľadávky. Úroky z omeškania uplatnené v spore boli v žalobe odôvodnené odkazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

4. K žalobe bola pripojená Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzavretá medzi U. U., a.s. a Jankou Balážovou dňa 03. 04. 2007, Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a Y. X. dňa 03. 04. 2007, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 08. 08. 2007, Všeobecné obchodné podmienky U. U., a.s., Obchodné podmienky U. U., a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník poplatkov a náhrad U. U., a.s. platný od 01. 07. 2007, Odstúpenie od zmluvy učené U. U., a.s. dňa 12. 02. 2013, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka adresované Y. X. zo dňa 01. 04. 2014, ako aj doručienka o doručení danej listiny žalovanej, Výzva k úhrade zo dňa 03. 07. 2014, Posledná možnosť predísť súdному sporu zo dňa 14. 04. 2015 a Posledný pokus o zmier zo dňa 14. 07. 2015.

5. Na výzvu súdu žalobca predložil dňa 01. 06. 2016 podanie označené ako špecifikácia žalovanej sumy, súčasťou ktorého bolo vymedzenie zložiek pohľadávky, ktorú žalobca uplatňuje v spore. Žalobca na základe podrobných tabuľkových zoznamov vymedzil výšku žalovanej istiny, výšku úrokov, ako aj výšku poplatkov. Konečná výška istina 1.184,60 eur bola definovaná ako súčet celkových výberov žalovanej v sume 17.359,85 eur, úrokov vo výške 512,45 eur a poplatkov vo výške 196,19 eur, po odpočítaní úhrad započítaných na istinu vo výške 16.883,89 eur. K vyčíslenému príslušenstvu vo výške 130,27 eur odkázal žalobca na tabuľkový zoznam, obsahujúci jednotlivé predpisy zákonného úroku z omeškania, ako aj riadneho úroku a úroku z nepovoleného prečerpania. Keďže sa úroky v čase od preklopenia účtu nestávali súčasťou istiny, uplatnil si žalobca úrok z omeškania vo výške 8,25% iba z istiny, t.j. zo sumy 1.184,60 eur. Žalobca taktiež požadoval zmluvný úrok vo výške 15,10% zo sumy vo výške 1.184,60 eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia.

6. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

7. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5C/10/2016-118 zo dňa 28. 06. 2016 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 475,96 eur s 8,25%-ným úrokom z omeškania

ročne zo sumy 475,96 eur od 23. 02. 2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom omeškanie s plnením jednej splátky malo mať za následok zročnosť celého plnenia, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že sa žalovanej náhrada trov nepriznáva.

8. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/308/2016-151 zo dňa 31. 01. 2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Odvolací súd konštatoval, že závery prvoinštančného súdu prijaté v napadnutom rozhodnutí sú nepreskúmateľné, keďže okresný súd dostatočným spôsobom neodôvodnil, že medzi stranami sporu došlo k poskytnutiu úveru vo forme preddavku na bežný účet, a teda na kreditnú kartu.

9. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

10. Dňa 03. 04. 2007 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - bankou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty VISA Electron a poskytnutie Povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach. V rovnaký deň žalovaná uzavrela so U. U., a.s. Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty.

11. Listom zo dňa 08. 08. 2007 U. U., a.s. oznámila, že žalovanej poskytuje povolené prečerpanie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX až do výšky 26.000,- Sk. Pohľadávka z povoleného prečerpania sa mala úročiť úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola 15,10% ročne. Povolené prečerpanie sa poskytlo do 24.6.2038.

12. Zo Všeobecných obchodných podmienok U. U., a.s., konkrétne z bodu 4.1.26 vyplýva, že banka je oprávnená poskytnúť k účtu klienta povolené prečerpanie; po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní klientovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy klienta na prevod alebo výbery hotovosti z účtu klienta, a to aj v prípade, ak nebude existovať klientova pohľadávka voči banke z účtu klienta alebo vkladom v hotovosti na účet klienta.

13. Podľa bodu 9.1. Obchodných podmienok U. U., a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.1. až do výšky stanovenej bankou podľa bodu 9.2. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu dlžníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom v hotovosti na účet dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu. V takýchto prípadoch banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto platobných príkazov.

14. Podľa bodu 11.1. Obchodných podmienok U. U., a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania, za ktorý sa považuje deň zániku povoleného prečerpania podľa bodu 9.5. alebo deň uvedený v oznámení banky o zastavení povoleného prečerpania.

15. Podľa bodu 11.2. Obchodných podmienok U. U., a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom pohľadávka banky je v čase do dňa konečnej splatnosti povoleného prečerpania podľa bodu 11.1. splácaná formou započítania pohľadávky banky proti pohľadávke dlžníka z účtu dlžníka, a to vždy v momente vzniku pohľadávky dlžníka z účtu dlžníka a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú.

16. Z listiny - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.2.2013 mal súd preukázaný prejav vôle právneho predchodcu žalobcu, ktorým od Zmluvy o poskytnutí Balíka/Bankových produktov v Balíku č. XXXXXXXXXX/XXXX odstupuje a zároveň vyhlasuje mimoriadnu splatnosť Povoleného prečerpania k bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX. Pohľadávku banky mala žalovaná v zmysle danej listiny uhradiť do siedmich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

17. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014 (a doručenky o doručení úkonu žalovanej) mal súd preukázané, že U. U., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku z nepovoleného prečerpania voči žalovanej.

18. V zmysle výziev zo dňa 3.7.2014, 14.4.2015 a 14.7.2015 mal súd preukázané úkony žalobcu o mimosúdne vyriešenie sporu.

19. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 28. 06. 2016 k veci uviedla, že nárok uplatnený v spore nemožno kvalifikovať ako nárok v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom odkazovala na ustanovenie § 1 ods. 3 tohto predpisu. Zároveň uvádzala, že konečná splatnosť úveru sa odkladala, pretože pri tomto spôsobe čerpania prostriedkov dochádza k splácaniu dlhu formou započítania.

20. Žalovaná na pojednávaní dňa 28. 06. 2016 poukázala na svoje ťaživé sociálne pomery; v jej možnostiach je splácať dlh v splátkach po 60,- eur mesačne.

21. V posudzovanej veci bol poskytnutý úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte zo strany banky (§ 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom k 08. 08. 2007; ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch). Žalovaná získala možnosť prečerpať vlastný účet („ísť do mínusu“), nebola jej poskytnutá kreditná karta, pretože uvedené nevyplýva zo žiadneho listinného dôkazu. Z uvedeného treba vyvodiť, že na posudzovanú vec nemožno aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené však nič nemení na tom, že strany sporu vstúpili do spotrebiteľského právneho vzťahu, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

23. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie venoval súd pozornosť skutočnosti, kedy došlo k splatnosti jednotlivých dlžných súm, ktorých úhrady sa žalobca domáha v danom spore, a to v kontexte predloženej špecifikácie žalovanej sumy doručenej súdu dňa 01. 06. 2016. Samotný žalobca v špecifikácii istiny uvádzal, že všetky výbery zo strany žalovanej boli realizované v dňoch 06. 07. 2009 až 16. 08. 2011 (viď tabuľky na č. l. 82-86 spisu). Z ohľadom na to, že úhrada daných dlžných súm mala byť v zmysle bodu 11.1. Obchodných podmienok U. U., a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom realizovaná započítaním, potom mal súd za to, že splatnosť každej jednotlivej dlžnej sumy nastala v deň čerpania prostriedkov z povoleného prečerpania. Vychádzal z toho, že pokiaľ si mohla banka započítať svoju pohľadávku voči žalovanej hneď po pripísaní finančných prostriedkov žalovanej na dotknutý účet, potom je zjavné, že tak mohla urobiť len v prípade, že dlh žalovanej bol splatný (viď § 580, § 581 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka). Ak by pohľadávka banky voči žalovanej nebola splatná, nemohla by ju jednostranne započítať proti pohľadávke žalovanej z účtu. Žiada sa dodať, že účastníci zmluvy si môžu dohodou započítať aj pohľadávky nespĺňajúce kritériá pre jednostranné započítanie, avšak uzavretie takejto dohody, obsahujúcej prejav vôle žalovanej nebolo v spore preukázané. Takúto vôľu súd nemohol vyvodzovať zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré neboli podpísané žalovanou, a preto nemohli byť základom pre konštatovanie existencie tak závažného úkonu, akým je súhlas so započítaním nespliatných pohľadávok. Z uvedeného potom vyplýva, že 3-ročná premlčacia doba začala plynúť v deň, kedy žalovaná čerpala finančné prostriedky na základe Povoleného prečerpania v zmysle oznámenia banky zo dňa 08. 08. 2007. Posledný výber žalovanej z účtu bol učený dňa 16. 08. 2011. Premlčacia doba vo vzťahu k dlžnej sume vzťahujúcej sa k tomuto

výberu tak začala plynúť dňa 17. 08. 2011 a uplynula dňa 18. 08. 2014 (pondelok). Žaloba bola v posudzovanej veci podaná dňa 25. 01. 2016, teda po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

24. Žalobca svoje nároky uplatňoval zrejme na základe listiny, ktorou odstúpil od zmluvy a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 12. 02. 2013. Z označeného dôkazu vyplýva, že U. U., a.s. v súlade s obchodnými podmienkami odstupuje od zmluvy, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a zároveň vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania účtu. K uvedenému sa žiada uviesť, že právny predchodca žalobu týmto spôsobom nemohol zmeniť splatnosť už skôr splatných dlžných súm, a to jednoduchým úkonom, označeným ako odstúpenie od zmluvy, resp. vyhlásením mimoriadnej splatnosti povoleného prečerpania. Pokiaľ by mal platiť stav zamýšľaný bankou, že splatnosť každej jednotlivej dlžnej čiastky (aj tej, ktorá bola čerpaná už v roku 2009) mala nastať v deň konečnej splatnosti Povoleného prečerpania (viď bod 11.1. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom), teda 24. 06. 2038, resp. v deň „zosplatenia“ (12.2.2013), išlo by o nezákonné predlžovanie premlčacej doby, ktorá je trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka).

25. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu vo zvyšnej časti, teda nad rámec toho, o čom už bolo rozhodnuté vyhovujúcim výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/10/2016-118, zo dňa 28. 06. 2016. Súd prvej inštancie označeným meritórnym rozhodnutím vyhovel žalobcovi v časti istiny 475,99 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 475,96 eur od 23.2.2013 do zaplatenia. Žalobná požiadavka smerovala k zaplateniu istiny 1.314,87 eur, zmluvného úroku vo výške 15,10% ročne zo sumy 1.184,60 eur od 28.3.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.184,60 eur od 28.3.2014 do zaplatenia. Súd preto rozhodol o zamietnutí žaloby vo zvyšku istiny (1.314,87 eur mínus 475,96 eur), v celom rozsahu zmluvného úroku a 8,25% úroku z omeškania zo zvyšku istiny (1184,60 eur mínus 475,96 eur).

26. Na záver považoval súd za nevyhnutné dodať, že aj napriek odlišnému právnenému posúdeniu veci v porovnaní so skorším rozsudkom súdu prvej inštancie, nemohlo nijako dôjsť k zásahu do práva žalobcu na spravodlivý proces, pretože tento sa mohol na pojednávaní zúčastniť a oboznámiť sa pri predbežnom právnom posúdení veci so zamýšľaným postupom súdu. Pokiaľ ide o otázku premlčania, na uvedené je povinný prihliadať aj odvolací súd (v posudzovanej veci ex offo, keďže ide i spotrebiteľský spor) a navyše prípadné vznesenie námietky premlčania v odvolacom konaní nie je v zmysle judikatúry (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009) neprípustné.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalovanej v spore. Žalobca dosiahol úspech v rozsahu 36,20% ($475,96 \div 1.314,87 \times 100$), žalovaná úspech v rozsahu 63,80%, z čoho vyplýva čistý úspech žalovanej v rozsahu 27,60%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.