

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219354
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7714219354.9

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu S.. K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX L. Q., zastúpeného Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice proti žalovanému Agropotravinárske družstvo Malčice so sídlom 072 06 Malčice, IČO: 31 713 89 zastúpenému Advokátska kancelária Bröstl & Čentík, s.r.o. so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, o nahradenie prejavu vôle takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.
- III. **Z r u š u j e** uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C 225/2014-125 zo dňa 8.1.2015 v spojení s uznesením KS KE č.k. 9Co 114/2015-146 zo dňa 19.3.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal v tomto spore proti žalovanému nahradenia prejavu vôle.
2. Podaním zo dňa 4.9.2017 doručeným súdu 4.9.2017 vzal žalobca návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť žalobu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, čo vyplýva z jeho vyjadrenia doručeného súdu 4.9.2017 (č.l. 269), tak súd konanie zastavil v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami.
7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.
9. Súd podľa vyššie citovaných právnych ustanovení zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 11C 225/2014-125 zo dňa 8.1.2015 v spojení s uznesením KS KE č.k. 9Co 114/2015-146 zo dňa 19.3.2015.

10. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že sa strany dohodli, že si nebudú uplatňovať a neuplatňujú si žiadne trovy, ktoré vznikli v tomto súdnom spore tak súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).