

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/168/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010792
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121010792.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - D. R., R. XXXX/X, okres R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. septembra 2021 pod sp. zn. 6Pp/192/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e sa v napadnutom uznesení okresného súdu výrok o určení skúšobnej doby odsúdenému G. W..

II. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd odsúdenému G. W. určuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu zamestnať sa v určenej skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Odsúdený G. vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20. apríla 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2021 zo dňa 13. septembra 2012, vo výmere 7 (sedem) rokov, rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20. apríla 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2021 zo dňa 13. septembra 2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 06. mája 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/92/2015 zo dňa 16. júna 2015 o nariadení náhradného trestu odňatia slobody, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, v bode 1/ až 4/ pre pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 23. novembra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/18/2016 zo dňa 31. marca 2016, vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil odsúdený dňa 09. augusta 2014 a predpokladane ich má vykonať dňa 09. februára 2025. Lehota k tomu, aby mohol byť podmienene prepustený z výkonu predmetných trestov odňatia slobody mu plynie odo dňa 09. augusta 2021.

Dňa 16. júla 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh záujmového združenia občanov (občianskeho združenia Acheron O.z.) na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 6Pp/192/2021 zo dňa 06. septembra 2021 výrokom pod bodom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného G. W. podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20. apríla 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13. septembra 2012, rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20. apríla 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13. septembra 2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 06. mája 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/92/2015 zo dňa 16. júna 2015 a rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 23. novembra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/18/2016 zo dňa 31. marca 2016. Výrokom pod bodom II. podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil okresný súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Záujmové združenie občanov vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora podanej proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia uviedlo, že odsúdený po nástupe do výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava mal správanie vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou absolvoval gymnázium s výbornými výsledkami a kurz práva, bol spoluredaktorom ústavného časopisu, venoval sa štúdiu cudzích jazykov, voľný čas využíval vždy zmysluplne, zapájal sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti a v rámci svojich možností (priznané zdravotné problémy) aj do rôznych brigád a činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Bol opakovane disciplinárne odmenený a žiadne disciplinárne tresty nevykazuje. Poznatok o podráždenosti pripisuje vyrovnávaniu sa so zložitými situáciami v neharmonickom prostredí výkonu trestu. Odsúdenému v priebehu výkonu trestu zomrel otec, s ktorým mal blízky vzťah, matke diagnostikovali onkologické ochorenie a prekonala viacero operácií, rozpadol sa mu 11-ročný vzťah s priateľkou. Bol opakovane písomne pochválený za dlhodobé slušné správanie a plnenie si povinností, či už referentom režimu alebo pracovným referentom, nebol nikdy ústne ani písomne napomenutý, trestaný ani nijak riešený. Správanie odsúdeného sa plynutím času zlepšilo, pracovné povinnosti si plnil nad požadovaný rámec, vždy v rámci svojich možností a schopností. Na prelome 2018/2019 bol 8 mesiacov zaradený na pracovisku Replast s príkladným prístupom k práci, pracovné výkony a výsledky nad požadovaný rámec, správanie, poriadok a upravenosť vždy bez akýchkoľvek závad. Vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom adaptácia prebehla bez nedostatkov. Správanie má slušné, všetky povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných noriem plní, nedovolené činnosti sa nedopúšťa, zúčastňuje sa aktivít a činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, voľný čas využíva zmysluplne (čítaním prevažne náučnej literatúry, vzdelávaním sa v anglickom jazyku, sledovaním televízneho a rozhlasového vysielania), udržiava pravidelný kontakt s vonkajším prostredím, rodina a blízki ho plne podporujú. Má výborné sociálne zázemie, adresu trvalého bydliska bezo zmeny 43 rokov, pred nástupom do výkonu trestu pracoval vo finančnej spoločnosti, kde je aj spoločníkom, jeho finančná situácia bola dobrá. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody v súvislosti so skutkom spáchaným v roku 1997. Pred aktuálnym výkonom trestu bol súdený za skutky spáchané pred rokom 2001, čiže staršie ako dvadsať rokov. Vo výkone trestu bol v minulosti raz, počas základnej vojenskej služby v roku 1995, čiže pred 26 rokmi, kedy vykonal trest v celkovej dĺžke 12 mesiacov za nedovolené vzdialenie z posádky. Odsúdený však nikdy neporušil podmienený trest ani skúšobnú dobu, všetky tresty má riadne zahladené, nikdy nežiadal o podmienené prepustenie. Svoj postoj na verejnom zasadnutí prezentoval ako kritický a uviedol aj relevantné dôvody. Odsúdený plnením si svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade so správnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Výkon trestu bol dostatočným poučením, má plnú podporu rodiny a blízkych, zabezpečené ubytovanie a prácu, pomoc pri riešení prípadných osobných problémov. Záujmové združenie občanov malo za to, že dokáže pozitívne vplyvať na jeho osobu a v súčasnosti s jeho blízkymi a pracovným kolektívom vytvoria tie najvhodnejšie podmienky na úplnú a funkčnú integráciu do riadneho spoločenského života. Navrhlo, aby bola sťažnosť prokurátora zamietnutá, a aby bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na základe ich záruky s prípadnými povinnosťami a obmedzeniami, ktoré súd uzná za vhodné.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil. Dôvodom jej podania je najmä absencia materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie a čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený opakovane porušuje interné a zákonné normy, trestnú činnosť bagatelizuje, sú u neho zistené viaceré nedostatky, kde ide prevažne o oblasť pasivity pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti. Má snahu racionalizovať nedostatky, ktoré sú mu zo strany ústavu vytykané, čo korešponduje s vyjadrením ústavu o bagatelizovaní trestnej činnosti. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a podmiennečné prepustenie odsúdeného ústav neodporúča. Pred nástupom trestu bol opakovane trestne stíhaný (9 krát), pričom už v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Ukladané tresty, ako ani výkon trestu, nemali na odsúdeného doposiaľ pozitívny vplyv a naďalej sa dopúšťa závažnej trestnej činnosti, ktorej závažnosť sa stupňuje. Ani vo výkone trestu odňatia slobody nie je spôsobilý dodržiavať interné predpisy a právne normy. Snaha zamestnať sa, prípadne snaha o zvýšenie si vzdelania počas výkonu trestu odňatia slobody nemôžu byť smerodajnými ukazovateľmi pri rozhodovaní súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený doposiaľ neplní program zaobchádzania na takej úrovni, že by poskytol záruku, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Prokurátor je toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora uviedol, že čo sa týka porušenia predpisov, k závažnejšiemu porušeniu došlo v roku 2016. Jednalo sa o prechovávanie telefónu a interaktívneho pera. K tomuto previneniu sa priznal, opakovane sa ospravedlnil a úprimne to oľutoval. Následné „previnenia“ sa týkali neskorého odchodu z jedálne (2017), použitia baterky pri učení sa na maturitnú skúšku (2018), posledné previnenie sa týkalo predčasného sňatia rúška v ústavnej jedálni (2020). Mal za to, že hodnotenie resocializačnej prognózy v zmysle čiastočne kritického postoja jeho osoby k trestnej činnosti, resp. jej bagatelizovanie nie je objektívne. Vo výkone trestu je ôsmy rok, za tento čas mu zomrel otec, s ktorým si veľmi dobre vychádzal, nemohol ísť ani na pohreb. Rozpadol sa mu viac ako 11-ročný vzťah s priateľkou, s ktorou plánovali budúcnosť, deti, rodinu, jeho matke diagnostikovali onkologické ochorenie, mala niekoľko operácií a momentálne je po výmene kĺbu odkázaná na pomoc druhých. Absolvoval 4-ročné štúdium na gymnáziu s výbornými výsledkami, kurz práva, bol spoluredaktorom ústavného časopisu. Aktívne sa venoval cudzím jazykom, zúčastnil sa brigád, bohoslužieb, koncertov, vystúpení, besied, vedomostných kvízov i mnohých prednášok. Bol členom akvaristického krúžku aj šachovej ligy, zúčastňoval sa takmer všetkých dostupných aktivít okrem športových (z dôvodu zdravotných problémov). V zamestnaní vykonával uloženú prácu vždy svedomito, v rámci svojich možností a schopností. Na pracovisku Replast u neho neboli zistené žiadne nedostatky, jeho vystupovanie je slušné, vždy na požadovanej úrovni, pracovné úlohy, povinnosti a pokyny príslušníkov plní vzorne, svedomito, bez výhrad. Chce si založiť rodinu a riadne sa začleniť do spoločnosti. Sľúbil, že už nikdy sa nedopustí konania, ktoré by bolo v rozpore s právnymi, morálnymi, či etickými normami spoločnosti.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 18. mája 2022, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 20. mája 2022 vyplynulo, že do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 09. augusta 2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde neboli v správaní a plnení povinností zaznamenané nedostatky. Dňa 03. septembra 2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde adaptáciu na podmienky ústavu zvládol bez zistených nedostatkov. V komunikácii s personálom bol slušný, v kolektíve odsúdených neboli zaznamenané nežiadúce prejavy správania sa. Svoje osobné veci mal uložené podľa vzoru, o zásady osobnej a kolektívnej hygieny dbal. Neskôr sa u neho začali striedať obdobia, kedy si povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plnil s obdobia, kedy sa dopustil ich porušení. Zaznamenané boli opakované porušenia zákaz prechovávať veci, ktorých držanie s prihliadnutím na spôsob používania je zakázané a tiež porušil zákaz prechovávať a používať mobilný telefón, alebo iné technické zariadenie umožňujúce komunikáciu alebo záznam informácií, nerešpektoval protiepidemiologické opatrenia a nadväzoval nepovolený kontakt s inými odsúdenými. Dňa 17. augusta 2018 bol poverený funkciou vedúceho izby, no nepristupoval zodpovedne k povinnostiam vyplývajúcim z funkcie, za čo bol dňa 28. apríla 2016 z funkcie odvolaný. Správanie voči personálu bolo aj naďalej spravidla slušné, no v prípade nevyhovenia jeho požiadavkám prechádzal do ofenzívy, odpovedal ironicky a podráždene. V kolektíve

odsúdených boli zaznamenané viaceré konfliktné situácie, ktoré boli personálom riešené pohovormi. Počas výkonu trestu absolvoval štúdium na Arcibiskupskom gymnázii v Trnave, ktoré ukončil maturitnou skúškou. Svoje študijné povinnosti si plnil na dobrej úrovni. V rámci vzdelávania sa zapojil aj do osvetovo-vzdelávacieho programu Právo na šťastie. Voľný čas využíval na čítanie kníh a časopisov, pripravoval sa na štúdium, venoval sa športovej činnosti najmä posilňovaniu a hraníu stolného tenisu, sledoval televízne vysielanie a hrával spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal, krátkodobo bol zaradený do futbalového krúžku. Pracovne zaradený bol krátkodobo na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde podľa dostupných poznatkov okrem jedného pracoviska dosahoval zväčša podpriemerné výsledky, prácu odvádzal nekvalitne, nezvládal technológiu práce a ničil materiál. Konkrétne dňa 09. septembra 2014 bol zaradený na pracovisko Euroobuv 1, odkiaľ bol dňa 22. septembra 2014 vyradený z dôvodu prijatia do dennej formy štúdia, dňa 31. júla 2018 bol pracovne zaradený na pracovisko Euroobuv 3, odkiaľ bol dňa 13. augusta 2018 vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie šitia. Dňa 25. septembra 2018 bol zaradený na pracovisko Replast 2, kde dosahoval dobré pracovné výsledky a bol hodnotený pozitívne, dňa 23. apríla 2019 bol z pracoviska vyradený z dôvodu jeho dočasného samostatného umiestnenia. Dňa 25. júla 2019 bol zaradený na pracovisku Terminals, odkiaľ bol vyradený dňa 05. augusta 2019 z dôvodu nezvládnutia technológie práce. Dňa 07. novembra 2019 bol zaradený na pracovisko Euroobuv 4, odkiaľ bol dňa 18. novembra 2019 vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie šitia. Dňa 08. februára 2021 bol zaradený na pracovisko Bagey, odkiaľ bol dňa 17. februára 2021 vyradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa spočiatku zapájal a bol hodnotený pozitívne. Neskôr, najmä v období absolvovania vzdelávania bol u neho zaznamenaný dlhodobý nezáujem a neakceptovanie odporúčaní personálu na zvýšenie aktivity v tejto oblasti, odvolávajúc sa na zdravotné dôvody. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou, synovcom, sestrou, priateľkami, neterou a kamarátmi. Na kontaktovanie využíval formu návštev, korešpondencie a telefonovania. Blízki ho podporili aj zasielaním balíkov. Dňa 23. marca 2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Adaptácia na podmienky v ústave prebehla bez zaznamenaných nedostatkov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plní, nepovolenej činnosti sa nedopúšťa. Správanie voči personálu má doposiaľ slušné. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Odsúdený mal spočiatku ku svojej trestnej činnosti nekritický postoj, spáchanie skutku popieral a tvrdil, že je nevinný. Počas výkonu trestu dokázal vplyvom penitenciárneho zaobchádzania prehodnotiť svoj postoj, ktorý sa aktuálne dá hodnotiť ako čiastočne kritický z dôvodu, že sa k páchanej trestnej činnosti priznáva, no zároveň doposiaľ nedokázal v plnej miere prebrať za svoje konanie zodpovednosť. Voľný čas využíva na čítanie dostupnej literatúry a vzdelávanie sa v anglickom jazyku, pozerá televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry, do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapája sporadicky. Pracovne zaradený nie je zo zdravotných dôvodov, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája v rámci jednoduchších čističích a upratovacích činností na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím bol zaznamenaný formou korešpondencie, telefonovania a jednorazovej návštevy s matkou a sestrou a formou korešpondencie so synovcom a kamarátmi. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia a v bode zaraďovanie do práce. V bode edukácia z dôvodu opakovaného porušovania interných a zákonných noriem a čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti. V bode zaraďovania do práce z dôvodu opakovaných nedostatkov pri plnení pracovných povinností a pasivity pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Body aktivity vo voľnom čase a kontakty s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Odsúdený v písomnom podaní doručenom krajskému súdu dňa 23. mája 2022 (vyjadrení k hodnoteniu ústavu) konštatoval, že jeho hodnotenie bolo účelovo negované a veľké množstvo kladných poznatkov týkajúcich sa hlavne správania, pracovných návykov, edukácie, či účasti na aktivitách resocializácie bolo, či už zámerne alebo nie opomenutých. Poskytol i zápisnicu z verejného zasadnutia a uznesenia okresného súdu, kde bola pravdivosť jeho tvrdení týkajúcich sa prevažne správania, pracovných návykov, či resocializačnej prognózy potvrdená dotazovaním súdu k zástupcovi ústavu priamo na verejnom zasadnutí. Napriek tomu, že jeho argumentácia plne korešpondovala s údajmi v aplikácii ZVJS, zástupca ústavu sa opätovne pridržal nepravdivých tvrdení pôvodného hodnotenia. Odsúdený mal za to, že takto postupoval z dôvodu, že opravou, či zmenou údajov by potvrdil v pôvodnom hodnotení napadnuté porušenie ustanovenia § 64 ods. 2 vyhl. č. 368/2008 Z. z., že hodnotenie musí byť objektívne a konkrétne, čo preukázateľne nebolo. Poukázal i na skutočnosť, že jeho resocializačná prognóza je podľa starého diagnostického nástroja „HRS2“ vyhodnotená ako nízky stupeň rizika

recidívy. V zmysle nariadenia sa od 01. januára 2021 používa nový nástroj „CRA“ za pomoci ktorého mu bola pri hodnotení z 05. augusta 2021 určená menej priaznivá prognóza, na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V jeho novom hodnotení je za pomoci toho istého nástroja „CRA“ a použitím tých istých podkladov a kritérií určená jeho resocializačná prognóza ako nepriaznivá, čo absolútne nekorešponduje so skutočnosťou, nakoľko jeho správanie, ako i ostatné kritériá sú bez zmeny (s poukazom na obsah aktuálneho hodnotenia). Všetky svoje povinnosti si naďalej svedomito a riadne plní, má vybudované stále sociálne zázemie, pracovné návyky, zvýšené vzdelanie, ubytovanie, príslub zamestnania, ako i zabezpečenú adekvátnu pomoc rodiny, blízkych a občianskeho združenia pri riešení prípadných problémov. Poukázal na rozhodnutie, sp. zn. 23Ntc/5/2014.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 26. novembra 2021, preskúmal dňa 26. mája 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je sčasti dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) a b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd musí dôsledne zisťovať všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného (najmä osobné a charakterové vlastnosti, postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život a jeho trestnú činnosť) a v nadväznosti na § 66 odsek 1 Tr. zákona zohľadňuje i povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 odsek 2 Tr. zákona).

V rámci procesu hodnotenia závažnosti trestného činu v zmysle ustanovenia § 66 odsek 2 Tr. zákona je potrebné obdobne vychádzať z kritérií uvedených v § 34 odsek 4 Tr. zákona, a to v rozsahu potrebnom na účely podmiennečného prepustenia.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného G. W. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody dňa 09. augusta 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne mu záveru, podľa ktorého odsúdený G. W. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen

polepšenie, ako aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

V tomto smere okresný súd správne výhrady ústavu na výkon trestu konštatované v hodnotení odsúdeného (opakované porušenia zákazu prechovávať veci, ktorých držanie s prihliadnutím na spôsob používania je zakázané, porušenie zákazu prechovávať a používať mobilný telefón, nerešpektovanie protiepidemiologických opatrení, nadväzovanie nepovolených kontaktov, ironické a podráždené odpovede, ak sa nevyhovelo jeho požiadavkám, zaznamenané konfliktné situácie medzi odsúdenými, podpriemerné pracovné výkony) nepovažoval za dôvodné, pre ktoré by konštatoval nesplnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky. Je to dané predovšetkým tým, že tieto „drobné“ porušenia nedosiahli takej intenzity, aby boli zo strany ústavu na výkon trestu voči odsúdenému sankcionované disciplinárnym trestom. Odsúdený tak v súčasnosti nevykazuje žiaden disciplinárny trest, pričom doposiaľ bol naopak dvakrát disciplinárne odmenený. V prospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že úspešne (maturitnou skúškou) ukončil štúdium na Arcibiskupskom gymnázium v Trnave. Svoje študijné povinnosti si podľa hodnotenia plnil na dobrej úrovni, v rámci vzdelávania sa zapojil aj do osvetovo-vzdelávacieho programu Právo na šťastie. Voľný čas využíval na čítanie kníh a časopisov, pripravoval sa na štúdium, venoval sa športovej činnosti najmä posilňovaniu a hraniu stolného tenisu, sledoval televízne vysielanie a hrával spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal, krátkodobo bol zaradený do futbalového krúžku. Pre krajský súd rozhodné negatívne hodnotenie pracovných výkonov odsúdeného na pracoviskách Euroobuv 1, Euroobuv 3, Terminals a Euroobuv 4 (celkovo necelé dva mesiace) je vyvážené jeho pozitívnym pracovným hodnotením na pracovisku Replast 2 (takmer sedem mesiacov).

Krajský súd vo vzťahu k postoju odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti uvádza, že z posledného hodnotenia na odsúdeného zaslaného krajskému súdu vyplynulo, že počas výkonu trestu odsúdený zmenil (prehodnotil) svoj postoj, je čiastočne kritický k páchanej trestnej činnosti a priznáva sa k nej. Na verejnom zasadnutí pred okresným súdom odsúdený tiež okrem iného uviedol, že si veľmi dobre uvedomuje následky svojho konania, jeho postoj k trestnej činnosti je kritický a trestnú činnosť nikdy nebagatelizoval. Napriek tomu, že bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika recidívy trestnej činnosti (v čom bol zaznamenaný rozpor v porovnaní s pôvodným hodnotením, kde výsledkom bola resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, napriek tomu, že od tohto pôvodného hodnotenia, t. j. 05. augusta 2021 neboli zaznamenané žiadne negatívne hodnotenia ústavu na výkon trestu na odsúdeného), krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Okrem prejednávanych trestov odňatia slobody (dvoch nepodmienečných odsúdení v celkovej výmere desať rokov a šesť mesiacov), kde v prvom prípade bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov a náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a v druhom prípade bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov, bol odsúdený osemkrát súdne trestaný. Ide tu však zväčša o staršie odsúdenia, z ktorých sa až v piatich prípadoch na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu a v dvoch prípadoch následne došlo v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Tr. zákona k zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/54/2007 zo dňa 25. júla 2007 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/54/2007 zo dňa 20. októbra 2008, nakoľko súd v preskúmvanej veci (prvom uloženom a nariadenom treste odňatia slobody vykonávanom odsúdeným) uložil odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov.

V uvedenom smere možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (svoje pracovné povinnosti si počas takmer siedmich mesiacov z celkovo skoro deviatich mesiacov plnil na požadovanej úrovni). Preto aj s ohľadom na rodinnú podporu (sociálne zázemie), keď odsúdený v súčasnosti udržiava kontakt so svojou matkou, sestrou, synovcom a kamarátmi, ponuku prevzatia záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného záujmovým združením občanov (občianskeho združenia K. O.z.), ktoré zároveň podalo aj návrh na podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj prehlásenie potenciálneho zamestnávateľa zo dňa 05. augusta 2021 (obchodnej spoločnosti Y. s. r. o., so sídlom R., IČO: XX XXX XXX), v ktorej obchodnej spoločnosti je odsúdený podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra stále evidovaný ako spoločník, je možné nateraz predpokladať, že odsúdený

nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie s prihliadnutím na aktivity odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania vyznieva celkovo pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmiennečné prepustenie), je aj krajský súd názoru, že možno odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

V danom prípade, keď boli splnené zákonné podmienky na to, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je nevyhnutné obligatórne pre posilnenie výchovného účelu tohto inštitútu určiť skúšobnú dobu, ktorá má primárne slúžiť na dovŕšenie nápravy odsúdeného. Účelom skúšobnej doby je, že odsúdený v rámci jej plynutia spôsobom svojho života preukáže súdu, že účel trestu bol u neho dosiahnutý v kratšom čase (jeho čiastočným výkonom pri podmiennečnom prepustení), než aký bol určený rozsudkom (rozsudkami). Okrem skúšobnej doby má okresný súd zároveň možnosť nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov, za súčasného ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností uvedených v ustanovení § 51 odsek 3 a 4 Tr. zákona.

Tým, že okresný súd podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky pri absencii (nepřítomnosti) nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu obmedzenia (§ 51 odsek 3 Tr. zákona), resp. povinnosti (§ 51 odsek 4 Tr. zákona), vzhliadol krajský súd v takto zistenom skutkovom stave a právnom posúdení zo strany okresného súdu pochybenie. Odôvodnené je to tým, že na určenie skúšobnej doby u odsúdeného má vplyv nielen jeho správanie vo výkone trestu, ale aj závažnosť spáchaného trestného činu. Nevyhnutné je preto dôsledne skúmať obidve tieto podmienky komplexne, aby bolo možné lepšie a efektívnejšie vo vzťahu k odsúdenému kontrolovať jeho správanie, snahu o pracovné zaradenie a celkový život na slobode.

V preskúmvanej veci je možné komplexne (celkovo) hodnotiť pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu je však s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti odsúdeného potrebné určiť mu dlhšiu skúšobnú dobu než, ako ju určil okresný súd. Pre posilnenie účelu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (hmotnoprávneho inštitútu) preto krajský súd považuje za vhodné určiť odsúdenému skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a ustanovení povinnosti spočívajúcej zamestnať sa v určenej skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie (§ 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona). Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a napriek niekoľkoročnému pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, získa legálny zdroj príjmov (bude riadne zamestnaný).

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd na základe čiastočne dôvodne podanej sťažnosti prokurátora zrušil podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku v napadnutom uznesení okresného súdu výrok o určení skúšobnej doby odsúdenému (výrok pod bodom I.) a určil podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému skúšobnú dobu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona mu ustanovil povinnosť (výrok pod bodom II.) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.