

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213112
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci žalobcu: Q. N., nar. X.X.XXXX, bytom R., M.R. C. 9, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., K. XXX/XX, t.č. bytom R., H. XX/X, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. Určuje, že nehnuteľnosti zapísané v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Partizánske, Katastrálny odbor, nachádzajúce sa v Katastrálnom území Q., V. Q., V. N., zapísané: na Liste vlastníctva číslo XXX, pozemok - parcelné číslo KN-E - XXX/X o výmere 6315 m² orná pôda, na Liste vlastníctva číslo XXX, pozemok - parcelné číslo KN-E - 148/4 o výmere 13070 m² orná pôda a na Liste vlastníctva číslo XXX pozemok - parcelné číslo KN-E - XXX/XX - o výmere 21.923 m² orná pôda, všetky v podielovom spoluvlastníctve žalobcu s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1, nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.

III. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd: 1/ určil, že Zmluva o úvere, číslo XXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.10.2008 je neplatná v časti dojednaného záväzku dlžníka zaplatiť veriteľovi požičanú sumu, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 13.360,-Sk (443,47 EUR), 2/ určil, že záväzok žalobcu vrátiť žalovanému finančné prostriedky podľa zmluvy o úvere zanikol splnením, 3/ určil, že zmluvná podmienka, a to plnomocnenstvo, ktorým dlžník splnomocňuje advokáta Mgr. D. U. so sídlom Bratislava, Štávbárska 7 na zastupovanie dlžníka vo veci uzavretia záložnej zmluvy na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, 4/ určil, že Zmluva o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX - SUB na nehnuteľnosti v k.ú. Q., obec Q., evidované v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV. č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, par. číslo XXX/XX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a 5/ aby uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi primerané zadostučinenie vo výške 100,-EUR.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 22.10.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXX. Žalovaného pri uzavretí zmluvy zastupovala jeho pracovníčka K. N.. Zmluva vznikla z tohto dôvodu, že žalobca si chcel požičať peniaze a pani K. N., ako zástupca žalovaného mu pôžičku ponúkla. Bolo dohodnuté že žalovaný požičia žalobcovi sumu 14.000,-Sk (464,71 EUR) s tým, že pôžičku bude splácať žalobca v mesačných splátkach po 2.280,-Sk, počnúc dňom 8.11.2008. Žaloba splácal poskytnutú pôžičku tak, že mesačné splátky odovzdával pani K. Pinkovej, zástupkyňi

žalovaného. Poskytnutú pôžičku žalobca riadne splácal a celkovo zaplatil sumu minimálne vo výške 34.938,-SK (1.159,-EUR). Po splatení pôžičky sa žalobca dozvedel, že K. N. neodovzdávala všetky splatené peniaze žalovanému, ale časť si ponechávala pre vlastnú potrebu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/117/2011 zo dňa 7.10.2011 bola K. N. uznaná vinnou z trestného činu sprenevery. Ešte pred vyhlásením rozsudku vrátila žalobcovi časť peňazí v sume 565,-EUR. Zástupkyňa žalovaného, regionálna vedúca pre kraj Trenčín, PhDr. T. Z. sa pred súdom vyjadrila, že K. N. odvieďla žalovanému na splácanie pôžičky žalobcu celkom sumu 519,04 EUR, Z požičanej sumy 464,71 EUR sa teda vrátilo späť žalovanému minimálne 519,04 EUR. Podľa evidencie žalobcu zaplatil teda žalobca celkom 1.159,-EUR, z čoho mu K. N. vrátila 565,-EUR a pre žalovaného malo zostať 594,-EUR. Požičaná istina mu teda bola vrátená aj s určitým navýšením. Istina je teda splatená v celom rozsahu. Žalobca sa neskôr dozvedel, že žalovaný blokuje aj nehnuteľnosti v jeho vlastníctve a to tým, že zriadil záložné právo na pozemky žalobcu, v katastrálnom území Q., obec Q., evidované v Katastri nehnuteľností na listoch vlastníctva č. XXX, č. XXX a č. 620. Žalobca požiadala žalovaného listom zo dňa 3.7.2016 o odblokovanie nehnuteľností z dôvodu, že pôžička bola už dávno splatená. Žalovaný mu dňa 20.7.2016 oznámil, že nehnuteľnosti mu neodblokuje, pretože proti nemu eviduje z dôvodu nesplatenia pôžičky ešte sumu 1.733,31 EUR. Žalobca nedal nikdy súhlas na založenie svojich nehnuteľností. Podľa názoru žalobcu je zmluva uzavretá so žalovaným spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Preto sú neplatné niektoré jej časti, alebo celá zmluva a taktiež zmluva o zriadení záložného práva. Žalobca nebol pred uzavretím zmluvy zo strany žalovaného nijako informovaný, neboli mu vopred poskytnuté žiadne písomnosti, len mu bolo povedané, kde má dať svoj podpis a boli mu poskytnuté peniaze v sume 14.000,-SK s tým, že ich bude mesačne splácať. Zmluvu nečítal, ani nemohol, keďže má vážne poškodený zrak. Zmluva je zámerne písaná drobným písmom. Keď mu jeho družka zmluvu teraz prečítala, dozvedel sa, že zmluva obsahuje také podmienky, o ktorých nevedel, s ktorými nikdy nesúhlasil, ani sa na nich so žalovaným nedohodol. V zmluve je napísané, že žalobca splnomocňuje advokáta Mgr. D. U.by za neho spísal notársku zápisnicu ako exekučný titul a aby v mene žalobcu uzavrel záložnú zmluvu na nehnuteľnosti a taktiež vykonal množstvo ďalších úkonov. Žalobca nikdy nevidel uvedeného advokáta, nevie ani kto to je a nikdy nemal úmysle splnomocniť takúto osobu na zastupovanie. Ak táto osoba vykonal nejaké úkony v mene žalobcu, treba ich považovať za neplatné. Za neplatnú považuje žalobca aj zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou sú blokované jeho nehnuteľnosti, ktorú nikdy nepodpísal a ani ju nemá k dispozícii. Poplatok uvedený v zmluve o úvere v sume 13.360,-SK, vo výške takmer 100% požičanej sumy, považuje žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žiadal konanie zastaviť z dôvodu existencie prekážky veci rozhodnutej, prípadne žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že spornú zmluvu nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Strany sa v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru dohodli, že ich vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Iný zákon na daný vzťah ani nie je možné aplikovať. Zmluva sa považuje za absolútny obchod. Žalobca v zmluve výslovne prehlásil a vyhlásenie potvrdil podpisom, že finančné prostriedky sa poskytujú na výkon povolania. Žalobca tiež vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom Zmluvy (vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru), a že nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dôležité je, na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel dlžník v skutočnosti peňažné prostriedky použil. Žalovaný pri poskytovaní peňažných prostriedkov vychádza čo do účelu z vyhlásenia jednotlivých klientov. Nakoľko žalobca nemienil použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, nie je spotrebiteľom. Žalovaný je toho názoru, že žalobca nemá na určení bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru naliehavý právny záujem. Slovenská právna úprava nebráni v účtovaní poplatkov k úverom. Poplatok za spracovanie zmluvy slovenské právo nielen, že pripúšťa, ale výslovne ho aj uvádza. V čase podpisu zmluvy neexistoval predpis, podľa ktorého by bola stanovená maximálna prípustná výška úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov. Žalobca musí preukázať, že v čase a mieste uzavretia zmluvy o úvere išlo o odplatu, ktorá výrazne vybočovala z trhového priemeru odplát poskytovaných inými subjektmi, poskytujúcimi financovanie z vlastných zdrojov. Žalovaný tvrdil, že existuje neodstrániteľná prekážka konania, prekážka veci rozhodnutej. O platnosti jednotlivých častí Zmluvy o úvere č. XXXXXXX (teda, či je zmluva bezúročná a bez poplatkov alebo nie) už bolo rozhodnuté dňa 4.11.2009, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. sp.zn. SR 15792/09, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že má postavenie spotrebiteľa. Tvrdenia, že mu bol úver poskytnutý na účel podnikania sú nepravdivé. Žalobcovi boli súčasne pri uzavretí

zmluvy zároveň poskytnuté peniaze, preto tvrdí, že mali so žalovaným uzatvorenú zmluvu o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka. Žalobca celý život pracoval ako rušňovodič. Od skončenia zamestnania je invalidný dôchodca a nikdy nijakým spôsobom nepodnikal, ani podnikat' nemôže. O žiadnom rozhodcovskom rozsudku nemá žalobca žiadnu vedomosť a ani o tom, že by mal byť účastníkom rozhodcovského konania.

5. Dňa 31.7.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zmenil žalobu. Po zmene sa domáhal, aby súd určil, že Zmluva o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX - SUB na nehnuteľnosti v k.ú. Q., obec Q., evidované v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, par. číslo XXX/XX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, alternatívne (v prípade, že záložná zmluva by mala byť platná) sa domáhal, aby súd určil, že záložné právo na nehnuteľnosti v k.ú. Q., obec Q., evidované v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, par. číslo XXX/XX zriadené zmluvou o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX - SUB zaniklo (splnením zabezpečeného záväzku) alebo alternatívne, aby súd určil, že nehnuteľnosti v k.ú. Q., obec Q., evidované v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, parc. číslo XXX/X, LV č. XXX, par. číslo XXX/XX vo vlastníctve žalobcu, nie sú zaťažené záložným právom.

6. Súd uznesením zo dňa 8.8.2017 pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu.

7. Súd vo veciach nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie týmito listinami: výpisy z Listov vlastníctva číslo XXX, XXX a XXX pre Katastrálne územie Livina okres Partizánske, list žalobcu z č. I. 8, odpoveď žalovaného č. I. 9, zmluva o úvere č. I. 10, odpoveď žalovaného č. I. 11, Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/117/2011-106 zo dňa 7.10.2011, úradný záznam č. I. 54, lustrácia žalobcu v Sociálnej poisťovni č. I. 55, spis OÚ Partizánske - katastrálny odbor č. C.

8. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázaný tento skutkový stav: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzatvorili dňa 24.10.2008 Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 14.000,- SK (464,71 EUR). Zmluva bola uzatvorená na predtlačenom formulári, do ktorého boli osobné údaje žalobcu vpisované paličkovým písmom. Rovnako sú vpisované údaje o výške poskytnutej sumy, o výške poplatku, o celkovej čiastke, ktorú mal podľa zmluvy žalobca zaplatiť a o výške a počte splátok a o dátume splatnosti prvej splátky. V zmluve je uvedené, že dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 13.360,- SK (443,47 EUR), t.j. celkovo zaplatí čiastku 27.360,-SK (908,19 EUR) a to v 12 mesačných splátkach po 2.280,-SK (75,68 EUR), počnúc dňom 8.11.2008. Na zmluve sa nachádza aj predtlačný text plnomocenstva, kde je uvedené, že dlžník splnomocňuje advokáta vybraného zo oznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou, pričom do formulára je paličkovým písmom vpísané meno splnomocnenca Mgr. D. U., advokát so sídlom Stavbárska 7, 821 07, Bratislava. Podľa predtlačného textu sa plnomocnenstvo udeľuje splnomocnencovi na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu v mene dlžníka a tiež na uzatvorenie záložnej zmluvy v mene dlžníka za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Splnomocnenec bol splnomocnený uzatvoriť záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy boli vo vlastníctve dlžníka. Na listine Zmluvy o úvere sa nachádzajú dva podpisy žalobcu. Jeden podpis je v rubrike: „Podpis dlžníka“ a uzatvára text zmluvy. Druhý podpis je v rubrike: „podpis splnomocniteľa“. Skutočnosť, že žalobca podpísal uvedenú listinu je osvedčená pripojenou osvedčovacou doložkou Mesta Nováky, zo dňa 24.10.2008, podľa osvedčovacej knihy číslo: XXXX/XXXX. V spise Okresného úradu Partizánske - katastrálny odbor č. C sa nachádza Zmluva o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX-SUB, kde v postavení záložcu vystupuje žalobca, v zastúpení Mgr. D. U., advokátom. V postavení záložného veriteľa vystupuje žalovaný. V zmluve je uvedené, že sa zmluvné strany dohodli na zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností v katastrálnom území Q.: pozemok parc. č. XXX/X, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXX, pozemok parc. č. XXX/X, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXX a pozemok parc. č. XXX/XX, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXX. Podiel záložcu (žalobcu) na uvedených nehnuteľnostiach je 1. Zmluva bola podpísaná dňa 16.7.2009, vklad záložného práva bol povolený dňa 21.9.2009. Žalobca uviedol, že splácal poskytnutú pôžičku tak, že mesačné splátky odovzdával pani K. N., zástupkyňi žalovaného. Celkovo zaplatil sumu vo výške 34.938,-SK (1.159,-EUR). K. Pinková vrátila žalobcovi časť peňazí v sume 565,-EUR. Žalovanému odvieďa K. N. na splácanie pôžičky žalobcu celkom sumu 519,04 EUR. Podľa výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni, bol žalobca v čase podpisu zmluvy starobným

dôchodcom. V Živnostenskom registri SR bolo zistené, že žalobca nikdy nebol držiteľom živnostenského oprávnenia.

9. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu 24.10.2008 (dátum uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

17. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 128/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

20. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 128/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. V zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku možno žalobou požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem. Podľa názoru súdu, žalobca nemal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy. Takéto určenie však neodstraňuje spornosť v jeho právnom vzťahu k žalovanému, nedotýka sa otázky trvania samotného záložného práva. Na druhej strane, výrok rozsudku o tom, či nehnuteľnosti žalobcu sú, alebo nie sú zaťažené záložným právom spornosť v právnych vzťahoch strán sporu (a zároveň strán záložnej zmluvy) odstraňujú a riešia samotnú podstatu, t.j. existenciu záložného práva, zaťažujúceho nehnuteľnosti žalobcu. Vyriešenie otázky existencie záložného práva rieši v tomto prípade s konečnou platnosťou spor medzi stranami a nemá len predbežnú povahu. Podľa názoru súdu teda žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení.

22. Pre vznik a trvanie záložného práva je nevyhnutné, aby tu existovala pohľadávka, ktorá je záložným právom zabezpečovaná. Záložné právo ako akcesorické právo pristupuje k pohľadávke medzi veriteľom a obligačným dlžníkom. Akcesorická povaha záložného práva k pôvodnej pohľadávke sa prejavuje v tom, že ak pohľadávka z akéhokoľvek dôvodu zanikne, zaniká automaticky i záložné právo bez toho, aby bol potrebný akýkoľvek úkon účastníkov záložného právneho vzťahu. Súd teda v prvom rade skúmal, či ešte existuje pohľadávka žalovaného voči žalobcovi, ako hlavný záväzok, ktorej existencia podmieňuje aj existenciu záložného práva.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel v prvom rade k záveru, že zmluva, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o úvere, podľa § 497 Obchodného zákonníka. S prihliadnutím na povahu účastníkov a obsah zmluvy sa ale zároveň jedná aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde žalovaný mal postavenie spotrebiteľa a žalobca postavenie dodávateľa. Súd neakceptoval argumentáciu žalovaného, že žalobca v tomto zmluvnom vzťahu nevystupoval ako spotrebiteľ. V zmluve je síce zaškrtnuté políčko s údajom, že žalobcovi sa prostriedky úveru poskytujú na výkon povolania, no súd mal preukázané, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy starobný dôchodca (v čase uzatvorenia zmluvy mal žalobca 67 rokov) a žiadne povolanie ani zamestnanie už nevykonával. Žalobca je navyše aj invalidný. Podľa názoru súdu je teda žalobca v tomto právnom vzťahu spotrebiteľom. Postup žalovaného, keď dlžníka núti tvrdiť, že si úver berie na účel povolania, či podnikania, hoci tomu tak v skutočnosti nie je, má znaky obchádzania zákona.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musela spĺňať náležitosti ustanovené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. V § 4 ods. 2 citovaného zákona sú uvedené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že sú zároveň taxatívne vymedzené zmluvné podmienky, ktorých absencia má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takýmito náležitosťami sú okrem iných aj údaj o konečnej splatnosti úveru, údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výška celkových nákladov spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami konania podľa názoru súdu tieto údaje neobsahuje.

25. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, a to ani presným dátumom, ani aspoň uvedením kalendárneho mesiaca, kedy konečná splatnosť úveru nastane. Rovnako zmluva neobsahuje ani údaj o termínoch splatnosti jednotlivých splátok. Je tam uvedené, že dlžník bude úver splácať v 12 mesačných splátkach, počnúc dňom 8.11.2008. Nie je však zrejmé, či je to posledný alebo prvý deň, kedy je možné prvú splátku úveru uhradiť a už vôbec zo zmluvy nevyplýva, kedy sú splatné ostatné splátky úveru, pričom aj v prípade, že by aj boli splatné vždy k 8. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, zo žiadneho ustanovenia v zmluve to nevyplýva. Aj keby to možno vyplývalo z „logiky vecí“, zákon vyžaduje uviesť v zmluve konkrétne termíny splátok. V zmluve rovnako absentuje akýkoľvek údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru. Zmluva ďalej síce obsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú dlžník zaplatí, no chýba údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

26. Z uvedených dôvodov zmluva o spotrebiteľskom úvere nespĺňa náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/ a j/ zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu zavretia zmluvy. Z uvedených dôvodov je potrebné tento spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca bol v takomto prípade povinný zaplatiť žalovanému len sumu poskytnutej istiny, teda 14.000 SK (464,71 EUR). V konaní bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému sumu 519,04 EUR, teda dokonca viac ako bol povinný. Z uvedených dôvodov pohľadávka žalovaného voči žalobcovi zanikla jej splnením.

27. Keďže zanikla pohľadávka žalovaného ako veriteľa voči žalobcovi ako dlžníkovi, zanikol tak hlavný záväzok. Zároveň však zanikol aj akcesorický záväzok, ktorý od existencie tejto pohľadávky závisel a ktorý pohľadávku zabezpečoval, t.j. záložné právo.

28. Súd považoval žalobu za dôvodnú v časti, kde sa žalobca domáhal, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a preto jej v tejto časti aj vyhovel. Keďže nárok žalobcu bol uplatňovaný formou eventuálneho petitu, t.j. priznanie eventuálne uplatňovaného nároku vylučovalo priznanie primárne uplatňovaných nárokov, v časti, v ktorej nebolo možné žalobe vyhovieť súd žalobu zamietol.

29. Súd ešte poukazuje na to, že žalovaný sa v konaní okrem iného bránil tým, že je vo veci daná prekážka veci rozhodnutej (rei iudicatae), a to na základe rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. sp.zn. SR 15792/09 zo dňa 4.11.2009. Žalovaný ale tento rozhodcovský rozsudok nepredložil. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzavretej medzi stranami sporu však súd konštatuje, že podľa názoru súdu je rozhodcovská doložka neplatná, pretože nebola so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dojednaná. Pokiaľ chcel žalobca v postavení spotrebiteľa uzatvoriť zmluvu ako celok, musel akceptovať aj rozhodcovskú doložku.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

33. Keďže súd žalobe vyhovel a žalobca mal v konaní plný úspech, mal by tak nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. Žalobca si však náhradu trov neuplatnil a žiadne trovy mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

34. Súd konštatuje, že dňa 6.9.2017, t.j. až po vyhlásení rozsudku, bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 31.8.2017. Keďže bolo doručené až po vyhlásení rozsudku, ktorým je súd viazaný, súd na toto vyjadrenie nemohol prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.