

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206353
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817206353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. E., H.. XX. XX. XXXX B. K. E., H.. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112 Rožňava, deti otca Z. E., H.. XX. XX. XXXX, C. XXX XX B., E.Á. XX, Č. Q., na návrh Z. E., H.. XX. XX. XXXX, C. XXX XX M., T. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/14/2017 - 54 zo dňa 27. 04. 2017 tak, že maloleté deti G. E., H.. XX. XX. XXXX B. K. E., H.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Z. E., H.. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude mať iba v bežných veciach.
- II. Súd z a v ä z u j e otca Z. E., H.. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa po 30,-€ mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk starého otca Z. E., H.. XX. XX. XXXX.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Starý otec svojim návrhom žiadal, aby súd zveril maloleté deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a otca zaviazala prispievať na ich výživu podľa jeho finančných možností. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Matka maloletých detí zomrela. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval otec, ktorý má problémy s bývaním a preto požiadal svoju blízku rodinu o pomoc pri starostlivosti o deti.

Starý otec vo svojej výpovedi uviedol, že už dva mesiace on zabezpečuje starostlivosť o deti. Otec ich zobral do Českej republiky, kde žije a pracuje, ale neskôr ich doniesol naspäť. Jeho manželka sa nechce o deti starať. Rozhodol sa, že o tieto dve deti sa postará a o ich súrodencov U. B. Z. sa bude starať Z. E.. O deti sa riadne stará a zabezpečí aj ich školskú dochádzku. Maloletý G. sa bude učiť za stolára a Stanislav nastúpil do 4. ročníka na Špeciálnej škole v M.. So starostlivosťou o deti mu pomáha aj ich stará matka. Otec deťom volá telefonicky ale na ich výživu neprispieva. Otec maloletých detí tvrdí, že nemá peniaze.

2. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil čo odôvodnil tým, že nemá už dovolenku. Prehlásil, že súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti starého otca.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/14/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27. 04. 2017 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť Z. E.Á. nad maloletými deťmi a ich súrodencami a maloleté deti zveril do starostlivosti otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. 06. 2017.

4. Zo správy od Mestského úradu M. súd zistil, že starý otec býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou Š. E. a troma maloletými deťmi. Jeho vnuk Š. E. mu bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. On zabezpečuje aj starostlivosť o vnukov K. B. G.. Jeho starostlivosť o deti je na dobrej úrovni. Starý otec poberá starobný dôchodok.

5. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloleté deti boli zverené rozsudkom tunajšieho súdu do náhradnej osobnej starostlivosti Z. E., potom keď ich matka zomrela. Z dôvodu podozrenia zo zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby prebiehalo vyšetrovanie druhu starej matky T. E. a preto maloleté deti neodkladným opatrením boli vyňaté z jej starostlivosti a dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. F.. Otec maloletých detí sa však rozhodol, že on bude zabezpečovať starostlivosť o deti a požiadal o ich zverenie do svojej starostlivosti. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Po rozhodnutí súdu otec maloletých detí požiadal o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedol, že deti odovzdal do starostlivosti svojich príbuzných z dôvodu, že boli nútení opustiť trvalý pobyt, lebo majiteľ ich z domu vykázal a deti boli aj neposlušné. Jeho družka má maloleté dieťa odmieta sa starať o tak početnú rodinu. Otec tieto dve maloleté deti ponechal v starostlivosti starého otca. Starý otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti.

6. Zo správy od Mestského úradu B. vyplýva, že otec maloletých detí pracuje ako robotník vo firme P. P. F. K. B. a dosahuje 13.000,-Kč čistého mesačného zárobku. Žije s manželkou A. E. a ich spoločnou dcérou T., nar. XX. XX. XXXX v 2 - izbovom prenajatom byte. Náklady za bývanie a energie uhrádza v úhrnnej sume 8.000,-Kč mesačne. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke a poberá sociálne dávky vo výške 12.000,-Kč mesačne.

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na to, že starý otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti a navrhol jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

8. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že matka maloletých detí zomrela a otec detí napriek tomu, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, maloleté deti doniesol z Českej republiky na adresu ich bývalého pobytu a požiadal svojich príbuzných, aby ich starostlivosť zabezpečovali oni. Svoje rozhodnutie odovzdať deti do náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnil tým, že jeho manželka sa o deti nechce starať, pre starostlivosť o deti nemá vytvorené bytové podmienky a deti neposlúchajú. Starostlivosť o maloletého Ernesta a maloletého

Stanislava sa ujal ich starý otec. Deti sa nechcú vrátiť k otcovi, chcú zostať v jeho starostlivosti. Je preukázané, že starý otec má vytvorené podmienky pre ich starostlivosť a ich starostlivosť zvláda. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletých detí si vyžaduje, aby ich riadna starostlivosť bola zabezpečovaná starým otcom. Súd preto jeho návrhu vyhovel, zveril maloleté deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil mu aj práva a povinnosti k deťom.

11. Otec maloletých detí je riadne zamestnaný so zárobkom 13.000,-Kč čistého mesačne. Okrem týchto dvoch maloletých detí má vyživovaciú povinnosť k ďalším trom maloletým deťom ako aj voči svojej manželke, ktorá je na materskej dovolenke. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk starého otca a výšku vyživného určil na každé dieťa po 30,-€ mesačne.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.