

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887538  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116887538.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48 Bratislava, 811 07, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, IČ DPH: SK 1072514938, proti žalovanému: Y. U.Á., nar. XX.X.XXXX, W. XX, P.L. Š., XXX XX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.263,64 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.833,33 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 5. 7. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote do pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 17. 6. 2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2.263,64 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 5. 7. 2013 do zaplatenia.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 28. 12. 2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6137228, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.742,80 EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 62,38 EUR. Neuhradil žiadnu sumu. Právny predchodca žalobcu dňa 26. 6. 2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.
3. Žalobca súdu predložil spolu s návrhom zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 12. 2012, obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 26. 6. 2013, prehľad splátok a úhrad.
4. Po podaní žaloby došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť žalobcu a po podaní v návrhu na zmenu žalobcu pôvodného žalobcu súd o zmene rozhodol uznesením v č.k. 12Csp/11/2016-30 zo dňa 6. 2. 2017
5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, žaloba mu bola doručená dňa 16. 11. 2016.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany právneho predchodcu žalobcu, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 12. 2012 (č.l.sp. 3), obchodnými podmienkami (č.l.sp. 5), predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 6. 2013 (č.l.sp. 6), prehľadom splátok a úhrad (č.l.sp. 7).

7. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 28. 12. 2012 č. 3620558483 mal súd zistené, že žalovanému bola schválená výška pôžičky 2.000 EUR, s počtom splátok 60, s uvedením termínu konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/17, sumou pôžičky 3.742,80 EUR, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.742,80 EUR, výškou mesačnej splátky 62,38 EUR, RPMN 32 %, ročná úroková sadzba 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,9 %.

8. Podľa predžalobnej výzvy právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 3.774 EUR najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovanému bola poskytnutá suma 2.000 EUR a nezaplatil na úver žiadnu splátku.

9. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

10. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona - Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona - Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písmenom j/ je uvedená aj RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklad) použité na výpočet, tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ a y/ a § 10 ods. 1.

17. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnila aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je preto nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

18. Súd preto dospel k záveru, že v predmetnej zmluva o spotrebiteľskom chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

19. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitosti zmluvy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

20. Žalovaný by mal teda žalobcovi vrátiť sumu 2.000 EUR, nakoľko úver mu bol poskytnutý v sume 2.000 EUR.

21. V danom prípade vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa zaoberal aj otázkou premlčania jednotlivých splátok, nakoľko s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má túto povinnosť stanovenú ex offo.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. S poukazom na § 103 OZ teda každá splátka predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich platí trojročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ, ktorá plynie samostatne od splatnosti tej ktorej splátky (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/179/2014 zo dňa 23. 10. 2014 alebo Krajského súdu v Žiline 11Co/309/2014 zo dňa 13. 10. 2014).

29. V danom prípade bola žaloba podaná 17. 6. 2016, čo znamená, že premlčané sú splátky od 20. 1. 2013 do 20. 5. 2013. Nepremlčaných je tak 55 splátok, ktoré však súd počítal len vo výške 33,33 EUR (2000 : 60) za jednu splátku (teda nie 62,38 EUR, ako bolo uvedené v zmluve). Vyplýva to zo záveru súdu o tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný by mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru, teda 1.833,33 EUR (55 x 33,33 EUR).

30. Z prisúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1. 2. 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. 2. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 1. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 1. 2013.

35. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi stranami vznikol ešte dňa 28. 12. 2012, výška úrokov z omeškania sa posudzuje podľa doterajšieho predpisu. Ku dňu 5. 7. 2013 predstavuje 8,5 % ročne.

36. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods.1. 2 CSP - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Vzhľadom na úspech žalobcu, ktorý sa domáhal zaplata sumy 1.263,64 EUR a úspešný bol v sume 1.833,33 EUR, úspešný bol teda v rozsahu 81 % a neúspešný v rozsahu 19 %, pomer úspechu a neúspechu predstavuje 62 %, súd preto vyslovil, že žalobca mal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %, o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP - Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak Žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.