

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200466
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200466.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - S. XX, občan SR, proti povinnému: R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - S. XX, občan SR, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I/
Návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného sa **z a m i e t a**.

II/
Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 16. 01. 2017 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal povinného ako aj jej manžela platením manželského výživného po 50,-- € od 01. 01. 2017. V dôvodoch návrhu uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi.

2. Povinnému bol doručený návrh do vlastných rúk dňa 29. 03. 2017 spolu s výzvou súdu, aby sa k návrhu písomne vyjadril. Povinný sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 05. 09. 2017 a to v neprítomnosti povinného, ktorý bol na pojednávanie predvolaný včas a riadne, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a po poučení súdom, že pri plnoletých osobách je možné priznať výživné len odo dňa podania návrhu, upravila svoj návrh tak, že žiadala priznať výživné od 16. 01. 2017. Uviedla, že tento návrh bola povinná podať z dôvodu priznania dávok v hmotnej núdzi. Poukázala na to, že v decembri roku 2016 podala návrh na rozvod manželstva, a keďže bola evidovaná na úrade práce, bolo jej oznámené, že ak chce poberať dávky v hmotnej núdzi, musí požiadať o manželské výživné. Do apríla 2017 bývala s dcérou v rodinnom dome u svokry, potom sa s dcérou odsťahovali do G. W., staršia dcéra býva v Hoteli Kráľová, kde aj pracuje. Manželstvo s povinným bolo medzi časom rozvedené. Začiatkom roku 2017 - január, február jej poskytol manžel cca 100,-- € do domácnosti, v tom čase však už spolu nežili. Povinný býval so svojou priateľkou. Následne jej nijako neprispieval, ani neplatil výživné na mladšiu dcéru. Po rozvode bolo určené výživné na spoločnú dcéru, ktoré doposiaľ neuhrádza. Navrhovateľka bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná od júla 2016 do júla 2017. Toho času je zamestnaná ako upratovačka na Základnej škole vo G. W. na trvalý pracovný pomer, na dobu určitú 1 rok. Poberala dávky v hmotnej núdzi po 230,-- € mesačne, po určení

výživného na dcéru jej dávky boli znížené na 170,-- € mesačne spolu s príplatkom za aktivačné práce. Okrem toho poberá prídavky na dve deti. Mladšia dcéra chodí do 5. triedy ZŠ, staršia dcéra je študentkou Technickej univerzity vo G. 4. ročník. Staršej dcére otec prisľúbil, že jej bude dávať na výživu, tento sľub doposiaľ nesplnil. S mladšou dcérou bývajú v podnájme v 2-izbovom byte, za ktorý uhrádzajú 250,-- € mesačne, ďalej navrhovateľka platí platby za mobilný telefón 20,-- € mesačne, spláca pôžičku 80,-- € mesačne a to dlžobu z manželstva. V rámci BSM nebol nadobudnutý žiaden spoločný majetok, zostal len nesplatený úver zo Slovenskej sporiteľne vo výške 10.000,-- €. Tento bývalý manžel nespláca, preto očakáva, že to bude potrebné vysporiadať. O bývalom manželovi má informácie len sprostredkovane, mal bývať s priateľkou v podnájme, následne u svojej matky. Vedela o ňom, že mal v práci problémy, uvedené informácie má cez dcéru. Aké sú jeho pomery, bližšie uviesť nevedela.

5. Podľa správy sociálnej poisťovne bola navrhovateľka naposledy zamestnaná od 01. 02. do 30. 06. 2016 v spoločnosti McDonald's Slovakia, s. r. o. Bratislava. Podľa oznámenia zamestnávateľa jej priemerný mesačný zárobok bol 446,-- € v čistom.

6. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen bola navrhovateľka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ako poberateľka dávok v hmotnej núdzi, ktoré jej boli vyplácané za rok 2017: január 268,30 €, február 223,60 €, marec 285,80 €, apríl 88,60 €. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je od 13. 07. 2016.

7. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Zvolen navrhovateľka poberá prídavky na dve deti - Molnárová Nikoleta, Molnárová Natália.

8. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne bol povinný evidovaný ako zamestnanec od 11. 02. do 25. 05. 2016 v spoločnosti STD Donivo, a. s., odštepny závod Banská Bystrica, na základe Dohody o vykonaní práce od 28. 11. 2016 do 28. 04. 2017 u zamestnávateľa Milan Matuška - M TRANS, kde za rok 2016 mal vymeriavací základ 76,80 €, za január 2017 0,00 €, za február 2017 0,00 €, za marec 2017 144,-- €, za apríl 2017 144,-- €. Od 03. 03. do 25. 03. 2017 bol evidovaný na základe Dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa TOMINA Style, s. r. o., Lieskovec, kde za marec 2017 mal vymeriavací základ 30,-- € od 08. 06. 2017 na základe Dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Manuel, s. r. o. Žiar nad Hronom.

9. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa Milan Matuška - M TRANS bol povinný zamestnaný na základe Dohody o vykonaní práce, za mesiac december 2016 mu bola vyplatená čistá mzda 53,89 €, za marec 2017 124,71 €. Za dobu práce bolo na povinného podané trestné oznámenie za spreneveru tržby v mesiaci marec vo výške 2.200,-- €, čím sa spolupráca ukončila. Jeho pracovnú morálku zamestnávateľ hodnotil ako veľmi nízku.

10. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen povinný nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

11. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/30/2016 zo dňa 05. 06. 2017, právoplatný 26. 06. 2017 bolo manželstvo navrhovateľky a povinného rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda ohľadne maloletej Natálie, ktorá bola zverená do starostlivosti matky a povinný ako otec sa zaviazal platiť na jej výživu po 60,-- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s dcérou.

12. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania toho času nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené, čím zanikla vzájomná vyživovacia povinnosť manželov. Navrhovateľke by tak bolo možné priznať manželské výživné odo dňa podania návrhu, t. j. od 16. 01. 2017 do právoplatnosti rozvodu manželstva dňa 26. 06. 2017. V uvedenom období navrhovateľka nebola zamestnaná, jej jediným príjmom boli dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti. S bývalým manželom nežili v spoločnej domácnosti. Povinný za uvedené obdobie prispel 1x v období januára a februára 2017 sumou 100,-- € do domácnosti a na výživné pre dcéru. K pomerom na strane povinného súd zistil, že tento vykonával práce na základe Dohody o pracovnej činnosti, t. j. nemal stále zamestnanie. Z uvedenej pracovnej činnosti mu však plynuli len nízke príjmy. Okrem toho pre nezodpovedný prístup prišiel o toto zamestnanie a

je podozrivý zo spáchania majetkovej trestnej činnosti. Súd nezistil, že by životná úroveň povinného počas navrhovaného obdobia bola vyššia a teda, že by bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke tak, ako to žiadala navrhovateľka v návrhu. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že navrhovateľka podala návrh výlučne na podnet ÚPSVaR Zvolen, kedy podmienkou pre priznanie sociálnej dávky býva podanie návrhu na určenie výživného voči povinnej osobe v zmysle Zákona o rodine. Súd konštatuje, že oprávnený môže podať takýto návrh len v tom prípade, ak si povinná osoba dobrovoľne neplní túto povinnosť a je to v jej schopnostiach a možnostiach. V prejednávanej veci sa o takýto prípad nejedná a preto súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľka si žiadne trovy ani neuplatnila, povinnému náhrada trov nepatrí, preto súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).