

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203933
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716203933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, Paríž, č. 542 097 902, Francúzsko, konajúci za území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, ul. Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., ul. Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému P. F., O.. XX.X.XXXX, V. O. E. XX, v konaní o zaplatenie 3.438,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 438,39 EUR, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,69 % ročne zo sumy 1.821,14 EUR od 5.11.2014 do zaplatenia, 17,88 % ročne zo sumy 1.224,43 EUR od 18.11.2014 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.015,83 EUR od 5.11.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 1.360,86 EUR od 18.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva 100% náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 17.3.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 3.438,39 eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho predchodca CETELEM SLOVENSKO, a.s. dňa 4.12.2012 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 198806245261142 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver (spotrebiteľský úver podľa § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský (bezúčelový) úver (celková suma pôžičky vo výške 2.000,00 €, výška mesačnej splátky 39,76 eur, pri fixnej výške úrokovej sadzby 16,69 % p.a. a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené s týmto úverom v 96 mesačných splátkach pri priemernej RPMN 18,02 %, pričom celkové náklady k zaplateniu predstavovali 3.635,52 eur, pri poplatku za poistenie 4,99 %.

2. Poskytnutý úver však žalovaný riadne a včas nesplácal, pretože žalobcovi z dlžnej sumy úveru zaplatil iba časť vo výške 753,84 eur. Postupne bol viackrát vyzvaný žalobcom k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Keďže tak doposiaľ neučinil, žalobca vyhlásil dňa 4.11.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 2.057,63 eur / 1.821,14 eur zvyšok dlžnej úverovej istiny, 149,27 eur dlžné úroky z úveru, 45,42 eur dlžné poistné z úveru, 41,80 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky /, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad klienta. Pretože je v omeškaní s platením dlžnej sumy,

žalobca si voči nemu uplatnil dohodnutý úrok z omeškania vo výške 16,69 % ročne ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

3. Dňa 4.12.2012 žalobca uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Jej obsahom bolo zo strany žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa súčasne zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

4. Žalovaný poskytnutý úver čerpal v celkovej výške 2.452,36 eur. Svoj záväzok splácať tento úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru uhradil žalobcovi iba časť a to sumu vo výške 1.412,10 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, žalobca vyhlásil dňa 17.11.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu.

5. Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby uhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.380,76 eur / 1.224,43 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 119,63 eur dlžné úroky z úveru, 16,80 eur dlžné poistné z úveru, 19,90 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky /. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z úveru vo výške 17,88 % ročne a úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

6. Celková dlžná suma, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi predstavuje sumu 3.438,39 eur s príslušenstvom.

7. Súd na základe predložených listín žalobcom vydal vo veci dňa 23.3.2016 platobný rozkaz č. 10C/84/2016-30, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu evidovanú v SR, preto ho uznesením zo dňa 27.4.2017 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku („CSP“).

8. Súd dňa 5.9.2017 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

9. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v žalobe. Tiež zistil, že v priebehu konania došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 s účinnosťou ku dňu 1.7.2016 so spoločnosťou BNP PARIBAS FINANCE SA, Paríž, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom.

10. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 2.4.2010), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 15 ods. 1 tohto zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

13. Podľa § 15 ods. 2 cit. zákona, pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

19. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Jeho právny predchodca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej so žalovaným - spotrebiteľom, tomuto poskytol finančné prostriedky aj na nákup tovaru, žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky však riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach v zmysle jednotlivých zmlúv neuhrádzal. Na základe predmetných zmluvných dojednaní a neuhradených splátok predstavuje dlžná suma sumu uplatnenú v žalobe. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaný dostal do omeškania, je povinný tak platiť jednak dohodnuté zmluvnú úroky z poskytnutého úveru ako aj zákonné úroky z omeškania. Súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v zmysle výrokovej časti II. tohto rozsudku. O samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.