

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416211237
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416211237.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. R. B. G., L.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, so sídlom A. T. Sytnianskeho 1180, 969 58 Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: W. G., L.. XX.X.XXXX, J. K. O. XXX/XX, XXX XX J. Š. a otca: L. G., L.. XX.XX.XXXX, J. K. O. XXX/XX, XXX XX J. Š., o zmene rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené v prejednávanej veci uznesením č.k. 4P/61/2016-22 zo dňa 15.5.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol dňa 7.12.2016 doručený návrh matky na zmenu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností. Žiadala zveriť mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. R. B. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Súd rozhodol uznesením č.k. 4P/61/2016-22 zo dňa 15.5.2017 tak, že neodkladným opatrením zveril mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Výživné nebolo počas striedavej starostlivosti určené.

3. Dňa 9.8.2017 doručila matka späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Keďže v prejednávanej veci vzala matka - navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie súd pre späťvzatie zastavil, rozhodol bez návrhu aj o zrušení neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k. 4P/61/2016-22 zo dňa 15.5.2017.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákona neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.