

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203458
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216203458.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, právne zastúpeného: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizační zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava IČO: 47 255 773, proti žalovanému: J. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Z., o zaplatenie 2.891,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.833,33 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.833,33 € od 4.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.07.2016 a opravenou podaním doručeným súdu dňa 15.08.2016 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 2.891,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 4.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvoril so žalovaným dňa 26.11.2012 Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol bezúčelový úver vo výške 2.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť úver formou 84 mesačných splátok vo výške 46,80 Eur vždy k 28. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,50 % ročne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 1.790,29 Eur a to do 28.11.2019. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 3.790,29 Eur. Úver bol čerpaný v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver neuhradil tak, ako sa v zmluve zaviazal, dostal sa do omeškania. Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného výzvou zo dňa 08.09.2014 vyzvala k úhrade, upozornila ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, ale keďže žalovaný výzve nevyhovel, Slovenská sporiteľňa, a.s. úver dňa 03.10.2014 na základe ustanovenia čl. 7.6.1 VOP Zmluvy zosplatnila. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil do dňa postúpenia pohľadávky čiastku 6,- Eur. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014. Istina činila 2.000,- Eur a príslušenstvo (zmluvný úrok 670,90 Eur, zmluvný úrok z omeškania 45,58 Eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia do postúpenia 34,96 Eur a pôvodné poplatky 175,25 Eur) činilo 926,69 Eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom zo dňa 11.11.2014. Žalovanému bola žalobcom dňa 17.05.2016 zaslaná výzva pred podaním žaloby, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, ktorá činila k tomuto dňu čiastku vo výške 3.080,54 Eur. Táto suma sa skladala z istiny, zmluvného úroku, pôvodného úroku z omeškania a zákonného úroku z omeškania odo dňa

zosplatnenia, t.j. 03.10.2014, do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t.j. 17.05.2016. Žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil nič.

2. Uznesením zo dňa 21.09.2016 č.k. 6C/102/2016-33 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Keďže sa predmetné uznesenie nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení jeho pobytu, súd postupom podľa § 116 C.s.p. zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 112 C.s.p. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o splátkovom úvere, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, zostavy prehľadu úveru, výzvy, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, podacieho listka, výpisu z obchodného registra žalobcu, písomného vyjadrenia žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 26.11.2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), predmetom ktorej bol spotrebný úver na čokoľvek vo výške 2.000,- Eur. Typ a výška úrokovej sadzby boli dojednané ako fixná do splatnosti, 16,50 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. V zmluve bola ako celková čiastka spojená s úverom uvedená suma 3.790,29 Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 46,80 Eur mesačne k 28. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 28.12.2012 a posledná splátka dňa 28.11.2019. Zároveň bola dojednaná splatnosť úrokov a poplatkov mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 22,65 %, priemerná hodnota RPMN 19,37 %, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platí za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo Zverejnení.

6. Z listu zo dňa 08.09.2014 označeného ako „výzva“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že splácanie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy je v omeškaní ku dňu 07.09.2014 vo výške 964,38 Eur a vyzval ho, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň mu oznámil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

7. Z listu zo dňa 06.10.2014 označeného ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, t.j. omeškanie so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, na základe uvedeného ku dňu 03.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, pričom ku dňu vyhlásenia predstavovala pohľadávka výšku 2.891,73 Eur.

8. Z listu zo dňa 11.11.2014 označeného ako „oznámenie o postúpení pohľadávky“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 29.10.2014 postúpil pohľadávku vo výške 2.926,69 Eur žalobcovi.

9. Z listu zo dňa 17.05.2016 označeného ako „predžalobná výzva“ vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k úrade dlhu v celkovej výške 3.058,54 Eur najneskôr do 29.05.2016.

10. Z oznámenia žalobcu a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný dňa 28.12.2012 uhradil z titulu splátok úveru celkovo sumu 6,- Eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> ,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> ,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> ,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.11.2012 uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 2.000,- Eur. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 3.790,29 Eur a to v 84 mesačných splátkach po 46,80 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 28.12.2012 a posledná splátka bola splatná dňa 28.11.2019. Žalovaný celkovo zaplatil iba dňa 28.12.2012 sumu 6,- Eur a ďalej už splátky neuhrádzal a preto právny predchodca žalobcu po výzve na zaplatenie neuhradených splátok pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.10.2014 a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Zároveň mal súd za preukázané, že pri postúpení pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách najskôr listom zo dňa 08.09.2014 vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy, s ktorou bol v omeškaní viac ako 90 dní, následne listom zo dňa 06.10.2014 oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a až následne došlo k postúpeniu pohľadávky zmluvou zo dňa 29.10.2014 na žalobcu ako tretiu osobu.

23. Predmetná Zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

24. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 v prípade nedodržania písomnej formy alebo v prípade absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> stanovuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Z predloženej zmluvy o úvere bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Ďalej zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Zmluva o úvere obsahuje dojednanie o tom, že mesačná splátka je vo výške 46,80 Eur a zároveň dojednanie, že splatnosť úrokov a poplatkov je mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, avšak nie je zrejmé, čo z toho predstavuje istinu, čo úrok, čo poplatky, čo náklady banky. Vzhľadom na nedodržanie obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona a žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur.

26. V zmysle citovaného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bolo povinnosťou súdu prihliadať aj bez námietky vznesenej spotrebiteľom (ex officio) k prípadnému premlčaniu uplatneného nároku.

27. Vychádzajúc zo Zmluvy o úvere mal žalovaný úver splatiť v 84 mesačných splátkach a vzhľadom na vyššie opísaný záver súdu o tom, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak splátka pôžičky je vo výške 23,81 Eur (2.000,- Eur / 84 splátok). Podľa zmluvy boli splátky splatné do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 28.12.2012 a posledná splátka dňa 28.11.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 04.07.2016, takže s poukazom na 3 ročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka súd považoval za premlčané všetky splátky úveru splatné pred 04.07.2013, ktoré sú predmetom súdneho konania. Teda premlčané sú splátky úveru splatné od 28.12.2012 do 28.06.2013, t.j. 7 splátok po 23,81 Eur, čo spolu predstavuje sumu 166,67 Eur.

28. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.833,33 Eur, t.j. poskytnutý úver 2.000,- Eur po odpočítaní premlčaných splátok v sume 166,67 Eur. Priznaná istina pozostáva zo splátok splatných od 28.07.2013 do 28.09.2014 a zo splátok pôvodne splatných od 28.10.2014 do 28.11.2019, ktoré právny predchodca žalobcu mimoriadne zosplatnil ku dňu 03.10.2014. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.833,33 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru.

29. Súd žalobu v časti nad priznanú istinu s úrokom z omeškania zamietol, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.891,73 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.833,33 Eur, t.j. v rozsahu 63,40 % a neúspech v rozsahu 36,60% (1.058,40 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 26,80 % (63,40 % - 36,60 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).