

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16Csp/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219580  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116219580.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobkyne K. T., W.. XX.XX.XXXX, Š. I.K. L. C., F. Š. XXXX/X, M., zastúpenej JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

Žalovaný nie je oprávnený domáhať sa voči žalobkyni práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.11.2016 proti žalovanému domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným a dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné. Uviedla, že uzavrela predmetné dohody o zrážkach zo mzdy so žalovaným ako spotrebiteľka formu zabezpečenia záväzkov zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy považovala za neplatné z dôvodu nesplnenia ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že v predmetných dohodách o zrážkach zo mzdy musí byť náležite identifikovaný platiteľ mzdy, avšak uvedený údaj v predmetných dohodách absentuje. Poukázala nato, že zmluvy o pôžičkách neobsahujú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahujú termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy spočíva v právnej istote spotrebiteľa v otázke skutočnej výšky dlhu. Žalovaný si uplatnil pohľadávku aj s pochybným príslušenstvom prostredníctvom neplatného právneho úkonu, preto na požadovanom určení rozsahu neplatnosti zmluvy existuje naliehavý právny záujem. Podľa žalobkyne naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je daný, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľ potrebuje disponovať svojim majetkom v podobe vyplácaného príjmu zamestnávateľom.

2. S podanou žalobou žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 16Csp/100/2016-11 zo dňa 06.12.2016 zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/62/2017-26 zo dňa 23.02.2017, právoplatným dňa 09.03.2017 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012, Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012, Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013, uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti Y. L. L..C..I., L. L. C. X, W. Y. W. U., uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012, Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012, Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013, uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 13.12.2016 uviedol, že namieta nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorý je procesnou požiadavkou na opodstatnenosti podanej žaloby na určenie. Súčasne je ustálené, že o naliehavý právny záujem nejde v prípade, ak sú tu iné prostriedky ochrany. Poukázal na ustanovenie § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Podľa ktorého predmetom tohto určenia môže byť len určenie, či tu právo je alebo nie. V podanej žalobe nie je uvedený žiaden dôvod alebo skutočnosť, v zmysle ktorého by žaloba v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bola procesne prípustná. Právna ochrana spotrebiteľa nezakotvuje prelomenie procesných princípov, ako sú formulované v uvedenom ustanovení CSP. Žiadal, aby súd žalobu ako procesne neprípustnú pre nesplnenie základného predpokladu pre konanie o nej samej zamietol. K námietke, že dohody o zrážkach zo mzdy neoznačujú označenie platiteľa mzdy uviedol, že táto námietka je nedôvodná, nakoľko platiteľ mzdy nie je považovaný za účastníka dohody. Právne predpisy ukladajú zamestnávateľovi iba povinnosť vykonávať zrážky od momentu, kedy je mu dohoda predložená. Označenie platiteľa mzdy by v konečnom dôsledku nemalo oporu ani v logických úvahách, nakoľko takáto situácia neznamená, že dlžník po uzatvorení dohody o zrážkach zo mzdy nemôže svojho zamestnávateľa zmeniť. Tvrdenia žalobkyne ohľadom doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti považoval za nedôvodné, keďže žalobkyňa svoje výhrady v oblasti petitu žaloby formuluje iba voči uzavretým dohodám o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ si chcel uplatňovať aj iné nároky týkajúce sa obligatórnych náležitostí zmlúv o revolvingovom úvere, je potrebné uplatnený nárok vziať aj na tieto skutočnosti. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v podaní zo dňa 26.01.2017 uviedla, že sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, keďže tieto nespĺňajú ustanovenie § 34 Občianskeho zákonníka. V dohodách o zrážkach zo mzdy nie je platiteľ mzdy náležite identifikovaný, pričom absencia takýchto údajov v zmysle právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv má za následok neplatnosť právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázala na skutočnosť, že v samotných zmluvách o poskytnutí pôžičky nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Týmto napadla platnosť samotných úverových zmlúv, na základe ktorých dochádza ku zrážkam zo mzdy. Naliehavý právny záujem odôvodnila faktom, že je v pozícii spotrebiteľa a potrebuje disponovať svojím majetkom v podobe vyplácaného príjmu. Naliehavý právny záujem je daný potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán z dôvodu ochrany majetku žalobcu, hroziacej majetkovej ujmy spôsobenej tým, že zo mzdy sú vykonávané zrážky, a to na základe sporných dohôd o zrážkach zo mzdy. Je zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobkyne dlh na základe úkonov (dohody o zrážkach zo mzdy), ktorých platnosť je sporná. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržiavania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

5. Uznesením č.k. 16Csp/100/2016-47 zo dňa 19.07.2017 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu žaloby v znení, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa voči žalobkyňi práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi

žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

6. Súd vytýčil pojednávanie na termín 05.09.2017, ktorého sa žalobkyňa ani žalovaný nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, výzvami na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.10.2016, dohodami o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.08.2012 a 31.08.2012, dohodami o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2013 a 07.02.2013, vyjadrením žalovaného zo dňa 13.12.2016, vyjadrením žalobkyne zo dňa 26.01.2017, návrhom na zmenu žaloby zo dňa 14.07.2017 a zistil tento skutkový stav:

8. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 23.08.2012 ako dlžník žalobkyňa a dňa 31.08.2012 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 1.500,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 80,37 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

9. Výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovaný zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne ako dlžníčky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s tým, že sa domáha uspokojenia neuhradenej pohľadávky vo výške 2.615,84 € s úrokom z omeškania k 06.10.2016.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 23.08.2012 ako dlžník žalobkyňa a dňa 31.08.2012 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 1.500,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II

dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 80,37 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

11. Výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovaný zamestnávateľ žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne ako dlžníčky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s tým, že sa domáha uspokojenia neuhradenej pohľadávky vo výške 2.615,82 € s úrokom z omeškania k 06.10.2016.

12. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 29.01.2013 ako dlžník žalobkyňa a dňa 07.02.2013 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 750,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 40,19 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

13. Výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovaný zamestnávateľ žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne ako dlžníčky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s tým, že sa domáha uspokojenia neuhradenej pohľadávky vo výške 325,76 € s úrokom z omeškania k 06.10.2016.

14. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 29.01.2013 ako dlžník žalobkyňa a dňa 07.02.2013 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 1.500,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade

riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 80,37 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

15. Výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovaný zamestnávateľ žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne ako dlžníčky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s tým, že sa domáha uspokojenia neuhradenej pohľadávky vo výške 1.505,23 € s úrokom z omeškania k 06.10.2016.

16. Po právnej stránke posúdil súd zmluvné vzťahy v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy.

17. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.10.2012 proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 09.06.2013 proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, vrátane vydania bezdôvodného obohatenia, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na

primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

22. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je po pripustení zmeny žaloby dôvodná.

23. Podanou žalobou po pripustení zmeny žaloby sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa voči žalobkyni práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Vzhľadom k tomu, že na základe žalobou napadnutých dohôd o zrážkach zo mzdy si žalovaný môže uplatniť ako veriteľ svoje právo a požiadať zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy, mal súd zato, že žalobkyňa preukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, nakoľko bez určenia, či má alebo nemá žalovaný právo domáhať sa voči žalobkyni práva na zrážky zo mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, by právne postavenie žalobkyne ako dlžníka bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so mzdou. Z textu dohôd o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobkyňa nemá oprávnenie tieto vypovedať, od nich odstúpiť, ani ich iným spôsobom jednostranne ukončiť a iba vyhovujúci rozsudok určujúci, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa voči žalobkyni práva na zrážky zo mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka, by mohol zastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne.

24. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v zmysle § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Tieto náležitosti napadnuté dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali.

25. Preskúmaním napadnutých dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX dospel súd k záveru, že tieto neobsahovali výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Hoci v texte dohôd je uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne, v tomto texte nie je uvedená pohľadávka, ale možný spôsob jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v znení, že táto je tvorená úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov je neurčité, v dôsledku čoho sú tieto dohody o zrážkach zo mzdy neurčité, a preto podľa § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Svojím obsahom spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobkyne, ktorá je spotrebiteľom. Pri uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy musí dlžník - spotrebiteľ vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 1.500,- € v dohode o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, suma 1.500,- € v dohode o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, suma 1.500,- € v dohode o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, suma 750,- € v dohode o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX v bode I. týchto dohôd boli uvedené len v súvislosti s označením v budúcnosti poskytnutých úverov na základe žiadostí o poskytnutie úverov.

26. Žalobou napadnuté dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali ani dostatočne určité zmluvné dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa čl. II napadnutých dohôd sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku. Predmetné ustanovenie je nielen neurčité, a preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné, ale aj predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne

uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Takéto navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie dohody v časti výšky mesačných zrážok zo mzdy, čo súd považoval za neprípustné. Neurčitosť splátok spočíva aj v tom, že tieto neboli časovo obmedzené a vzťahovali sa na akékoľvek budúce pohľadávky žalovaného (úver vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobcovi, príslušenstvo úveru, prípadne uplatnené zmluvné pokuty, náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšie prípadné pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov) až do momentu, keď žalovaný oznámi zamestnávateľovi dlžníka, že jeho pohľadávky sú splatené. Žalovaný v konaní žiadnym dôkazom nepreukázal, že by žalobkyňa o následkoch dohôd o zrážkach zo mzdy poučil a že by žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť odmietnuť uzavrieť tieto dohody, ktoré sú zabezpečovacím prostriedkom poskytovaných úverov. Vzhľadom k tomu, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX neobsahovali určité označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, súd tieto považoval za neplatné a preto vyhlásil rozsudok, ktorým určil, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa voči žalobkyni práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

27. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobkyňa bola v konaní stranou s úplným úspechom vo veci a nárok na náhradu trov konania si v konaní riadne uplatnila, preto jej patrí náhrada trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.