

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010168
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717010168.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinení

B. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom P. Č.. XX, trestaný,	zamestnaný
C. P., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom G. Č.. XX, trestaný -	zahladené, zamestnaný
R. Y., nar. XX.XX.XXXX na C., trvale bytom B. Č.. XX, trestaný,	zamestnaný

sa uznávajú za vinných, že

obvinený R. Y. v presne nezistenom čase okolo obedňajších hodín dňa 15.09.2016, na vstupe do objektu hrádze vodnej nádrže Prietržka v katastrálnom území Prietržka, so svojimi pákovými kliešťami precvakol visiaci zámok na zábradlí na vodnej nádrži, visiaci zámok na otočných mechanických ovládačoch slúžiacich na otváranie stavidiel a visiaci zámok na poklope šachty, ktorá viedla k elektrickým ovládačom ku klapke stavidiel vodnej nádrže, pričom následne v nočných hodinách toho istého dňa obvinení R. Y., B. T. a C. P. po výslovnej vzájomnej dohode sa motorovým vozidlom S. S. sedan, zelenej farby, ktoré šoféroval obvinený R. Y. vydali k vodnej nádrži Prietržka za účelom jej vypustenia, kde po dorazení na miesto obvinený B. T. a C. P. zostúpili do šachty, v ktorej sa nachádzali elektrické ovládače a spínače stavidiel a prostredníctvom nich vypustili z tejto vodnej nádrže asi 2,2 m vodného stĺpca, pričom obvinený R. Y. zabezpečoval svojim mobilným telefónom obvineným B. T. a C. P. svetlo, čím spoločným konaním obvinení R. Y., B. T. a C. P. neodborným a prudkým vypustením nádrže spôsobili poškodenie viacerých súčastí vodnej nádrže Prietržka, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu - Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, a to poškodenie dvoch zo šiestich dnových výpustov, šúpatka DN 400 vrátane ovládacích tyčí a manipulačného stojanu a klapky DN 400, betónového opevnenia vodného toku pod vodnou nádržou, pričom na základe uvedeného došlo k mimoriadnej situácii na vodnej nádrži Prietržka, ktorú bolo potrebné celú vypustiť a tiež vykonať mimoriadny výlov rybej osádky, čím daným konaním spôsobili poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., so sídlom Banská Štiavnica, IČO: 36022047 škodu poškodením vo výške 9.472,50€ a poškodenému Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Holíč, Bažantnica 402/6, IČO: 00178209204 škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom vo výške 3.424,-€

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchali na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l i

zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

B. T.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obvinenému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/1/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatný dňa 4.2.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,
- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/119/2016 zo dňa 27.10.2016, právoplatný dňa 16.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

C. P.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obvinenému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

R. Y.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/181/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatný dňa 17.1.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretej vety Tr. zák., s použitím § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to kuchynského noža s čiernou plastovou rúčkou s hladkou čepeľou s dĺžkou 23 cm a z toho dĺžkou čepele 12 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzujú obvinení B. T., C. P. a R. Y. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 škodu vo výške 9.472,50 eur,
- Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Bažantnica 402/6, Holíč, IČO: 00178209204 škodu vo výške 3.424,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)