

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205772
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205772.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, proti žalovanému E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/X, G. U., pre zaplatenie 1 176,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanému u k l a d á zaplatiť žalobkyni sumu 600,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 03. 05. 2009 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 20,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, každá splátka splatná do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyni súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12. 08. 2016 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 1 176,- eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 03. 05. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Na základe Zmluvy o úvere č. 5580926 zo dňa 15. 01. 2009 poskytla žalovanému úver vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s poplatkom vo výške 576,- eur, spolu sumu 1 176,- eur dvanástimi mesačnými splátkami po 98,- eur, počnúc 28. 01. 2009. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, stratil výhodu splátok a dňa 03. 05. 2009 sa dlh stal splatným. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 07. 2013, sp. zn. 1T/62/2013 bol žalovaný odsúdený zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a poškodená, obchodná spoločnosť Platíť sa oplatí, s. r. o., bola súdom odkázaná so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Následne obchodná spoločnosť Platíť sa oplatí, s. r. o. postúpila na základe zmluvy o podmienenom postúpení pohľadávok predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 5580926 späť na žalobkyňu. Nakoľko žalovaný doposiaľ neuhradil ani časť svojho dlhu, žalobkyňa navrhla, aby ho súd zaviazal povinnosťou zaplatiť 1 176,- eur s príslušenstvom.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý uzatvorenia zmluvy o úvere, na základe ktorej čerpal úver vo výške 600,- eur. Požiadal o upustenie od povinnosti zaplatiť žalobkyni pohľadávku, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený a nevlastní žiadny majetok.

3. Žalobkyňa v replike navrhla, aby súd na vyjadrenie žalovaného neprihliadol.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalobkyne a jej právnej zástupkyne, ktoré sa z neúčasti na pojednávaní včas ospravedlnili, pričom súhlasili, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti.

5. Žalovaný uviedol, že po uzavretí zmluvy o úvere prišiel o zamestnanie. Potvrdil, že z úveru nezaplätí ani časť svojho dlhu. Vzhľadom na svoju momentálnu situáciu, keď bol dňa 17. 08. 2017 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, požiadal o splátky. Zároveň uviedol, že neviem z akého dôvodu žalobkyňa kontaktovala jeho brata s výzvou na úhradu dlhu vo výške 13 345,63 eura z predmetnej zmluvy o úvere.

5. Zo Zmluvy o úvere č. 5580926 zo dňa 15. 01. 2009 súd zistil, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva podľa ustanovení Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalovaný získal úver vo výške 600,- eur. Pri absencii akýchkoľvek elementárnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný zaviazal úver splatiť spolu s poplatkom vo výške 576,- dvanástimi mesačnými splátkami po 98,- eur, počnúc dňom 28. 01. 2009. Žalovaný bol v zmluve označený ako fyzická osoba nepodnikateľ.

6. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 07. 2013, sp. zn. 1T/62/2013 súd schválil dohodu o vine a treste a žalovaného uznal za vinného, že dňa 15. 01. 2009 bez splnenia všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľom, pretože uviedol nepravdivé údaje o výške mesačného príjmu a výške mesačných výdavkov, v mieste svojho trvalého pobytu so splnomocneným zástupcom spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, uzatvoril zmluvu o úvere č. 5580926, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 600,- eur, ktorý sa zaviazal spolu s príslušným poplatkom vo výške 576,- eur splácať v 12-tich mesačných splátkach vo výške 98,- eur, počnúc dňom 28. 01. 2009, avšak dosiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. spôsobil škodu vo výške 1 176,- eura, za čo bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola obchodná spoločnosť Platíť sa oplatí, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, na ktorú prešli práva a povinnosti poškodeného v trestnom konaní, s uplatneným nárokom na náhradu škody vo výške 6 890,19 eura na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 02. 07. 2013.

7. Podľa § 2 písm. a) zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

8. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. h), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré si žalovaný prevzal dňa 01. 07. 2013, mal súd za preukázané, že žalobkyňa nadobudla uplatnenú pohľadávku, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby.

13. Predmetná zmluva o úvere, na základe ktorej si žalobkyňa odvodzuje svoj nárok, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a preto je na ňu potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. Žalobkyňa používala identický formulárový vzor zmlúv o úvere so všetkými klientmi, pričom ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov Slovenskej republiky v každom stupni už bolo opakovane uzavreté, že predmetné zmluvy sú zmluvami o spotrebiteľských úveroch. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalobkyni nič nebránilo, aby do formulára zmluvy zahrnula aj údaj o tom, na aký konkrétny účel bol úver poskytnutý. Samotné naformulovanie zmluvy spočívajúce v tom, že úver je poskytnutý len za účelom zamestnania, povolania alebo podnikania, čím bol nepochybne sledovaný cieľ vylúčiť aplikáciu zákona č. 258/2001 Z. z. v nadväznosti na jeho ustanovenie § 3 ods. 2, automaticky neznamená, že súd pri posudzovaní otázky charakteru právneho vzťahu bude postupovať formalisticky a prieskum zmluvy obmedzí len na označenie zmluvných strán, resp. vyznačenie účelu použitia finančných prostriedkov z úveru. Žalobkyňa bola povinná preukázať, že nemala úmysel obísť zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom do toho okamihu sa považuje zmluva za spotrebiteľskú. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Povinnosťou žalobkyne bolo pri tvorbe formulárovej zmluvy postupovať s odbornou starostlivosťou, čo okrem iného znamená že bola povinná zabezpečiť odbornú spôsobilosť zamestnancov, ktorý prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom.

14. Medzi stranami nebolo sporné to, že predmetnú zmluvu uzatvorili, na základe čoho žalovaný čerpal úver vo výške 600,- eur, z ktorého neuhradil ani časť svojho dlhu. Predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje takmer žiadne podstatné náležitosti podľa citovaných ustanovení, absenciu ktorých zákon sankcionuje v tom smere, že veriteľ nemá právo na úroky a poplatky z úveru. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 600,- eur, ktorú nesporne žalovaný doposiaľ neuhradil. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, lebo žalobkyni pre absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevznikol nárok na akékoľvek príslušenstvo úveru.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

18. Popri istine súd priznal žalobkyni aj úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol tam, že žalobkyni nepriznal náhradu trov konania, lebo bola v konaní úspešná v nepatrnej časti, t. j. v 2 %.

20. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. V súlade s citovaným ustanovením súd určil dlhšiu lehotu splatnosti priznanej istiny v podobe splátok, čo je odôvodnené majetkovými pomermi žalovaného a výškou priznaného nároku. Vzhľadom na postavenie žalobkyne na trhu má súd za to, že povolením splátok nebude a žiadnym spôsobom znevýhodnená, pričom povolenie splátok zároveň zabezpečí splnenie dlhu bez potreby nariadenia výkonu tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.