

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213073
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316213073.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: C., v zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 147/7434, Piešťany, proti žalovanému: A., v konaní o zaplatenie 384,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 384,00 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 384,00 eur od 19.05.2016 do zaplatenia a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2016 sa žalobca voči pôvodnému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 384,00 eur s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel dňa 21.08.2015 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné zmluvné podmienky žalobcu a predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky zo strany žalobcu žalovanému za účelom kúpy tovaru vo výške 384,00 eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,00 eur. Mesačné splátky mal žalovaný uhrádzať prostredníctvom faktúry za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom. Žalovaný sa dostal s plnením zmluvných povinností do omeškania, napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedopltil a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu pôžičky. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca v zmysle Obchodných podmienok dňa 03.05.2016 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok pôžičky, poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splatenie celého zostatku pôžičky a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 18.05.2016. V uvedenej lehote žalovaný žalobcovi uvedenú sumu neuhradil a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil taktiež zákonné úroky z omeškania. Dlžná suma pozostávala z istiny 112,00 eur a zosplatnenej istiny vo výške 272,00 eur, úroku z omeškania 2,84 eur, v celkovej sume 386,84 eur.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16.08.2016, č. k. 12Csp/29/2016-50, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a to ani po rozsiahlom zisťovaní pobytu žalovaného, preto súd uznesením zo dňa 20.01.2017, č. k. 12Csp/29/2016-70 platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) a žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe, pričom tiež podanie žaloby oznámil žalovanému postupom podľa § 116 CSP.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 05.09.2017 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Strany sporu uzatvorili dňa 21.08.2015 Zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné zmluvné podmienky žalobcu a predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky zo strany žalobcu žalovanému za účelom kúpy tovaru vo výške 384,00 eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,00 eur. Mesačné splátky mal žalovaný uhrádzať prostredníctvom faktúry za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom. Žalovaný sa dostal s plnením zmluvných povinností do omeškania, napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu pôžičky. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca v zmysle Obchodných podmienok dňa 03.05.2016 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok pôžičky, poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splatenie celého zostatku pôžičky a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 18.05.2016. V uvedenej lehote žalovaný žalobcovi uvedenú sumu neuhradil a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil taktiež zákonné úroky z omeškania. Dlžná suma pozostávala z istiny 112,00 eur a zosplatnenej istiny vo výške 272,00 eur, úroku z omeškania 2,84 eur, v celkovej sume 386,84 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je v dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel dňa 21.08.2015 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné zmluvné podmienky žalobcu a predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky zo strany žalobcu žalovanému za účelom kúpy tovaru vo výške 384,00 eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,00 eur. Mesačné splátky mal žalovaný uhrádzať prostredníctvom faktúry za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom. Žalovaný sa dostal s plnením zmluvných povinností do omeškania, napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu pôžičky. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca v zmysle Obchodných podmienok dňa 03.05.2016 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok pôžičky, poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splatenie celého zostatku pôžičky a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 18.05.2016. V uvedenej lehote žalovaný žalobcovi uvedenú sumu neuhradil a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil taktiež zákonné úroky z omeškania. Dlžná suma pozostávala z istiny 112,00 eur a zosplatnenej istiny vo výške 272,00 eur, úroku z omeškania 2,84 eur, v celkovej sume 386,84 eur. Na základe tohto skutkového stavu sa žalobca dôvodne domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 384,00 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 384,00 eur od 19.05.2016 do zaplatenia a taktiež sa dôvodne domáhal náhrady trov konania.

19. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

22. Podľa § 10c nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).