

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 7C/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208395  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317208395.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, XXX XX A., adresa na doručovanie: Q. XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. Č..XX, XXX XX A., t.č. W. V. Q. R., Q..J..M. XX, V. Q. R., Č. R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek kontaktovať, stýkať sa či už osobne, písomne a telefonicky so žalobkyňou. Podanie návrhu odôvodnila tým, že žalovaný sa o ich spoločného syna zaujímal len sporadicky a na jeho výživu prispieval len pár krát do roka. Syna nevidel viac ako rok. Problémy s maloletým nemal záujem riešiť. Aj po rozchode jej nadával, vyhrážal sa jej. Je výbušnej a násilníckej povahy a viackrát ju počas trvania vzťahu vyhodil zo spoločnej domácnosti. Niekoľkokrát ju fyzicky napadol. Po rozpade vzťahu sa rozhodol odísť do L.. Išlo o klamstvo, bol to skôr útek pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Bol zadržaný L. políciou a vydaný do Č. R.. Vyšlo najavo, že bol užívateľom omamných látok. V Č. R. bol odsúdený za trestný čin vydierania, poškodzovania cudzej veci a za porušovanie domovej slobody. Po zatknutí žalovaného žalobkyňa zistila, že je požívateľom alkoholických nápojov a hrá na hracích automatoch.

V ďalšom uviedla, že na žalovaného bolo dňa 06.04.2016 začaté medzinárodné pátranie. Po zatknutí L. políciou bol prevezený do Č. R. a teraz je vo výkone trestu. Bol odsúdený pre trestný čin vydierania, poškodzovania cudzej veci a porušovania domovej slobody. Počas ich spoločného života žalovaný c spoločnej domácnosti používal fyzické násilie na ňu a tiež na syna.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila matka rodný list maloletého, návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 262,91 eur s prísl., potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 29.05.2017, rozsudok Okresného súdu Q. - X. č. 5T 175/2013 zo dňa 19.06.2014, ktorým bol otec maloletého odsúdený pre trestný čin vydierania, prečin poškodzovania cudzej veci, prečin porušovania domovej slobody za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody troch rokov s podmiennečným odkladom na štyri roky.

3. Súd sa oboznámil so spisom sp. zn. 8P/266/2017 a z neho s písomným vyjadrením žalovaného, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené 18.08.2017, v ktorom uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Od podmiennečného odsúdenia žil riadnym usporiadaným životom a nebol odsúdený za iný trestný čin. Riadne si však neplnil dohľad probačného úradníka. Domnieval sa, že stačí opakovaná návšteva na Okresnom súde Humenné vrátane nahlásenia odchodu do L. príslušnej pracovníčke. V dôsledku tohto pochybenia bol dňa 17.05.2017 zadržaný v L., pričom sa prihlásil dobrovoľne a následne mu bol podmiennečný trest premenený na nepodmiennečný, ktorý si vykonáva vo väznici v Č.O. R.. Skutočnosť,

ktoré uvádza žalobkyňa nie sú pravdivé. So žalobkyňou majú vzťah 12 rokov a tá o všetkom celú dobu vedela. Nikdy nebol užívateľom žiadnych omamných látok, dlhé roky nepije alkohol a nie je závislý na hracích automatoch. Nikdy nebol agresívny voči žalobkyni a ani voči synovi. Žalobkyňa podniká tieto kroky, pretože si našla priateľa. Počas spoločného života sa riadne staral o výchovu syna a to aj v čase, keď sa matka maloletého liečila ako onkologický pacient. Keďže sa nemohol zamestnať, dostali sa do vážnych finančných problémov, ktoré sa snažil riešiť tak, že odcestoval do L.. Počas celej doby udržiaval kontakt so žalobkyňou aj so synom prostredníctvom mailovej komunikácie a telefonickej komunikácie. Do mája 2017 mali so žalobkyňou pekný vzťah a boli v pravidelnom kontakte. Až po jeho zatknutí sa jej vzťah zmenil, o čom svedčí aj skutočnosť, že všetky návrhy podala až po jeho zatknutí v L..

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej

5. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

6. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

7. Súd poskytuje ochranu práv žalobcu prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah výroku rozhodnutia neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu žalovaného. Je preto potrebné skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku rozhodnutia nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie.

Žalobca, ktorý žiada o nariadenie neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia a zároveň žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

8. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd vychádzal z toho, že žalobkyňa neosvedčila predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu.

Z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Č. R., kde by podľa rozsudku pripojeného v spise mal stráviť nasledujúce tri roky. Nijakým spôsobom tak žalobkyňa nemôže ohrozovať. Žalobkyňa síce ako dôvod podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla násilné správanie žalobcu nielen voči nej ale aj voči synovi, danú skutočnosť však nepreukázala žiadnymi relevantnými dôkazmi. Keďže osobná sloboda žalobcu je v súčasnosti obmedzená, nijakým spôsobom nemôže žalobkyňa ohrozovať.

Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade vzhľadom na skutočnosť, že súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovanému vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov tohto konania. Nakoľko však žalovanému nebol návrh žalobkyne doposiaľ doručený, v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli, súdu sa javí ako nadbytočné rozhodovať samostatným výrokom o trovách konania, preto o trovách konania s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).