

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6917010162.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. septembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti odsúdeného S. J. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Nt/1/2017 zo dňa 15.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. J. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. J. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/54/2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú neskôr prostredníctvom obhajkyne aj písomne odôvodnil.

V písomnej sťažnosti uviedol, že sa trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený nedopustil. V čase skutku mu neboli odobraté odtlačky prstov a neboli odobraté ani z miesta činu. Navyše v danej dobe bol v podnapitom stave a nebola u neho vykonaná skúška na alkohol. Neboli zistené ani žiadne pachové stopy z miesta činu. Samotný poškodený ho neopoznal a tvrdil, že ho nemohol vykradnúť. V čase spáchania skutku býval v Y. a drevo bolo odcudzené z Y., je nereálne, aby na takú vzdialenosť vozil drevo. Navyše policajti, ktorí ho zadržali, vyvíjali na neho nátlak, aby sa doznal k skutku. V čase spáchania skutku býval u brata a privyrábal si brigádami. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Hneď na úvod krajský súd považuje za potrebné uviesť, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré nadobudli právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť súčasne dodržané aj dve podmienky, a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a tieto skutočnosti musia sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné rozhodnutie.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy

konania teda treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a z doterajšieho zistenia skutkového stavu uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Je potrebné tiež uviesť, že v konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu neznáme. Následne sa zisťuje, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď obnovu konania v danej veci nepovolil. Odsúdeným uvádzané skutočnosti, že v čase skutku mu neboli odobraté odtlačky prstov, nebola u neho vykonaná skúška na alkohol, neboli odobraté pachové stopy a tiež to, že ku krádeži došlo v mieste vzdialenom od jeho bydliska, boli súdu nepochybne známe už v pôvodnom konaní. Tieto uvádzané skutočnosti teda nenapĺňujú jednu z podmienok pre povolenie obnovy konania, teda že nejde o skutočnosti súdu skôr neznáme. Preto tieto skutočnosti nie sú spôsobilé viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Ani fakt uvádzaný odsúdeným, že bol nútený k priznaniu policajtm, nemá význam, pretože odsúdený na hlavnom pojednávaní sám urobil vyhlásenie o svojej vine, pričom na súde k tomu nebol nepochybne nútený. Napokon vzdal sa i odvolania a keďže sa vzdal i prokurátor, bol vyhotovený iba zjednodušený rozsudok.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.