

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/1092/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215679
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2211215679.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Böhm Transportunternehmen GmbH, so sídlom Pappelstrasse 2, A-21 03 Langenzersdorf, Rakúsko, reg.č. 227, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, proti povinnému: STW logistik, s.r.o., IČO: 44 670 150, so sídlom Veterná 37, 931 01 Šamorín, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Hana Cibulková Exekútorový úrad so sídlom Opletalova 96, 841 07 Bratislava, IČO: 42 133 556, pod spisovou značkou EX 1606/11, o vymoženie 6 200,- EUR s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I Súd exekúciu zastavuje.

II Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekúcie vo výške 47,11 EUR k rukám súdnej exekútorke JUDr. Hany Cibulkovej do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený podal dňa 29.09.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.06.2011,č.k. 11Cb/76/2011-48. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2011 a vykonateľnosť dňom 04.09.2011.

2/ Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 17.10.2011 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

3/ Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4/ Dňa 06.10.2016 bol súdu doručený podnet súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie z ktorého vyplýva, že na základe úkonov súdneho exekútora bolo zistené, že povinný nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou, t.j. že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. K podaniu exekútorke pripojila aj návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.09.2016, kde oprávnený uviedol, že v zmysle ust. § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku navrhuje zastavenie exekúcie, nakoľko majetok povinného nepostačuje ani na náhradu trov exekúcie. Súdna exekútorke zároveň požiadala, aby jej súd priznal náhradu trov exekúcie, ktoré vyčísliila vo výške 48,56 EUR a na ich náhradu, aby súd zaviazal oprávneného. K podaniu exekútorke pripojila opis exekučného spisu.

5/ Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku v platnom znení exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6/ Podľa ustanovenia § 58 ods.5 Exekučného poriadku v platnom znení proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

7/ Z tvrdenia súdneho exekútora vyplýva, že povinný nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorého speňažením by mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, t.j. majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd s poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a návrh oprávneného exekúciu zastavil.

8/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10/ Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa Exekučného poriadku.

11/ Podľa ustanovenia § 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

12/ Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

13/ Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

14/Súd pri posudzovaní otázky, ktorý z účastníkov exekučného konania znáša trovy exekúcie vychádzal zo skutočností, že samotné zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, ale zohľadnil aj tú skutočnosť, že súd exekúciu zastavil z dôvodu, že povinný nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd zavial oprávneného na náhradu trov exekúcie podľa § 203 ods. 2 EP.

15/ Súdna exekútorka, súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie, zaslala tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekúcie a uplatnila si náhradu trov v celkovej výške 48,56 EUR. V predložennom vyúčtovaní si súdna exekútorka uplatnila:

- a) paušálnu odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/95 Z.z. vyššie cit. vyhl. najmenej sume 33,19 EUR bez DPH,
- b) náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia § 22 vyhl. č. 288/95 Z.z. v celkovej sume 7,28 EUR,
- c) 20% DPH zo základu 40,47 EUR, t.j. DPH vo výške 8,09 EUR.

16/ Súd konštatuje, že predloženému vyúčtovaniu však nebolo možné vyhovieť v časti uplatňovanej DPH, nakoľko súdna exekútorka si uplatnila DPH aj za poštovné výdavky, pričom do základu pre výpočet DPH zahrnula za tieto výdavky sumu 7,28 EUR. V zmysle § 28 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v spojitosti s ustanovením § 3 zákona č. 507/2001 Z.z. o poštových službách oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou. Na základe uvedeného súdnemu exekútorovi uplatňovanú DPH za poštovné v sume 1,46 EUR súd nepriznal.

17/ Podľa ustanovenia § 28 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty Oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. 7) Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou.

18/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd priznal exekútorke:

- paušálnu odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/95 Z.z. vyššie cit. vyhl. najmenej sume 33,19 EUR bez DPH,
- náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia § 22 vyhl. č. 288/95 Z.z. v celkovej sume 7,28 EUR,
- 20% DPH zo základu 33,19 EUR, t.j. DPH vo výške 6,64 EUR.

19/ Súd tak priznal exekútorke odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 47,11 EUR a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

20/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

21/ Podľa ustanovenia § 58 ods. 5 Exekučného poriadku proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).