

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203922  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203922.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: P. E., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. O. XXXX, XXX XX O.X. A. O., proti žalovaným: 1/ H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. O. XXXX, XXX XX O. A. O., 2/ H. L., nar. (neuveďené), bytom O.X. A. O., o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ proti žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa X.X.XXXX sa žalobkyňa proti žalovaným domáhala uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva.

2. Nakoľko podanie žalobkyne nedisponovalo všetkými podstatnými náležitosťami, súd ju uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia svoje podanie zo dňa XX.X.XXXX, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, a čoho sa ním domáha, ďalej, aby uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), keď žalobkyňa vo svojom podaní uviedla, že sa domáha vydania rozhodnutia, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne brániť žalobkyni vo výkone jej vlastníckeho práva k jej pozemkom, pretože takýto návrh výroku nespĺňa podmienky jeho vykonateľnosti, keďže nikomu nemožno uložiť povinnosť brániť inému vo výkone jeho vlastníckeho práva. Súd žalobkyňu predmetným uznesením zároveň vyzval, v prípade, že sa svojím podaním domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným povinnosť zdržať sa bráneniu výkonu jej vlastníckeho práva, aby návrh výroku doplnila tak, aby spĺňal podmienku vykonateľnosti, teda, aby vo svojom podaní špecifikovala pozemky, ktoré sú v jej vlastníctve, vo vzťahu ku ktorým sa žalovaní majú zdržať bráneniu výkonu jej vlastníckeho práva nad mieru primeranú pomerom. Súd žalobkyňu vyzval i na riadnu identifikáciu žalovaného 2/, a to uvedením jeho dátumu narodenia a adresy skutočného pobytu s tým, že pokiaľ žalobkyňa neodstráni vady svojho podania tak, ako bola vyzvaná uvedeným rozhodnutím, súd jej podanie odmietne.

3. Žalobkyňa dňa XX.X.XXXX predložila súdu podanie, v ktorom okrem iného uviedla, že z neznámych dôvodov došlo k zápisu vlastníctva žalovaných bez toho, aby ona alebo jej právni predchodcovia ako vlastníci boli o tom informovaní, pričom zotrváva na svojich doterajších prednesoch s tým, že k žalovanému 2/ sa bližšie vyjadriť nevie. Čo do výroku 2 XC/XX/XXXX

rozhodnutia, žalobkyňa uviedla, že žiada určiť hranicu medzi pozemkami O. XXXX/XX Y. O. XXXX/XX ako aj O. XXXX/X, na jednej strane, ktorých je vlastníčkou a O. XXXX/XX, O. XXXX/XX a O. XXXX/X, ktorých vlastníkom je H. O.. Žalobkyňa k svojmu podaniu pripojila vyhotovenú fotokópiu kópie z pozemkovej mapy zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

6. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa X.X.XXXX nedisponovalo náležitosťami v zmysle vyššie citovaného § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, z dôvodu ktorého ju súd 3 XC/XX/XXXX

uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX vyzval na ich doplnenie tak, ako je uvedené v odseku 2. tohto uznesenia.

7. Žalobkyňa ani napriek podaniu doručenému súdu dňa XX.X.XXXX vady svojho pôvodného podania neodstránila, nakoľko ani z tohto podania nebolo zrejmé, čoho sa voči žalovaným domáha, keď v pôvodnom podaní uviedla, že sa voči žalovaným domáha uloženia povinnosti spočívajúcej v zdržaní zásahov do jej vlastníckeho práva a následným podaním, že sa voči nim domáha určenia hranice medzi ňou uvedenými pozemkami. Nakoľko z podania žalobkyne nebolo súdu v kontexte uvedeného zrejmé, čo ním sleduje a čoho sa domáha, pričom podanie žalobkyne neobsahovalo ani určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku ako má súd vo veci samej rozhodnúť, súd podanie žalobkyne odmietol v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže išlo o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

8. Nakoľko súd podanie žalobkyne odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko vinu za odmietnutie podania nesie v danom prípade žalobkyňa, keď jej podanie súdu doručené dňa X.X.XXXX, nedisponovalo náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, ani napriek podaniu doručenému súdu dňa XX.X.XXXX, ktorým absentujúce náležitosti nedoplnila. V dôsledku uvedeného by bola žalobkyňa povinná žalovaným nahradiť im vzniknuté trovy konania. Keďže žalovaným v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu proti žalobkyňi nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). 4 7C/28/2017

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).