

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716213155
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716213155.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: H. U., W.. XX.XX.XXXX, F. T. V. X, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 54,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 54,09 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/8/2016 - 13 zo dňa 15.11.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 6C/8/2016 - 30 zo dňa 25.05.2017 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.
3. Podaním doručeným súdu dňa 21.06.2017, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný dňa 21.04.2017 vymáhanú sumu uhradil.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.
6. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal preukázané, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Žalobca síce uviedol ako dôvod späťvzatia úhradu vymáhanej sumy žalovaným, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.