

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Pc/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204974
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517204974.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľky: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. H. N., D. XXXX/X, občianka Slovenskej republiky, proti odporcovi: 1/ P. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. Č.. XXX, občan Slovenskej republiky, 2/ maloletá T. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že P. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej T. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, z matky Z. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 09.05.2017 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že P. Q. S., nar. XX.XX.XXXX - odporca 1/, nie je otcom odporcu 2/ - maloletej T. S., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky -navrhovateľky Z. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že manželstvo s odporcom 1/ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX na Miestnom úrade v H. Z. H. N.. Poukázala, že manželstvo s odporcom 1/ bolo rozvedené Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/32/2016 dňa 25.04.2017, právoplatné dňa 24.05.2017.

2. Navrhovateľka vo výpovedi potvrdila, že v inkriminovanom čase žila intímny životom s biologickým otcom maloletej T., nar. XX.XX.XXXX, a od jej narodenia zabezpečujú spoločne výchovu a výživu maloletej T.. Navrhovateľka potvrdila, že odporca 1/ skutočne nie je biologickým otcom maloletej a navrhuje súdu, aby návrhu vyhovel.

3. Odporca 1/ potvrdil a vyhlásil, že s navrhovateľkou od opustenia spoločnej domácnosti v apríli 2016 spolu intímne nežili. Prehlásil, že nie je biologickým otcom maloletej T. S., nar. XX.XX.XXXX.

4. Svedok L. O., nar. XX.XX.XXXX, vo výpovedi potvrdil a podpísal Čestné vyhlásenie, že s navrhovateľkou po opustení spoločnej domácnosti s odporcom 1/ žili a intímne sa stýkali. Prehlásil, že sa cíti byť biologickým otcom maloletej T. S., nar. XX.XX.XXXX.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rodným listom maloletej, s výsluchom svedka, so spisovým materiálom č. k. 4P/32/2016, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výpisu matriky narodených Matričného úradu v R. bolo zistené, že vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX je zapísané narodenie T. S., ako matka je zapísaná Z. S., Q.. Z., H.. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný P. Q. S., H.. XX.XX.XXXX.

7. Z podaného návrhu bolo zistené, že navrhovateľka v inkriminovanom čase sa intímne stýkala s druhom Ľ. O.E., nar. XX.XX.XXXX. Z výpovede druhu matky bolo zistené a potvrdené, že sa intímne stýkal s navrhovateľkou a žijú v spoločnej domácnosti asi 11 rokov a je si vedomý a prehlásil, že je biologickým otcom maloletej T., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a zabezpečuje starostlivosť a výchovu maloletej T. a má k nej vypestovaný blízky citový vzťah.

8. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi navrhol súdu návrhu vyhovieť v celom rozsahu, s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä výpoveď svedka.

9. Maloletá sa narodila počas trvania manželstva navrhovateľky s odporcom 1/. Navrhovateľka v zmysle § 88 Zákona o rodine podala predmetný návrh. Na základe vykonaného dokazovania, vypočutý svedok Ľ. O. a navrhovateľka podľa § 90 Zákona o rodine, sa považujú za rodičov maloletej.

10. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, môže matka do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Navrhovateľka v tejto lehote podala návrh, otcovstvo odporcu 1/ bolo vylúčené, nakoľko bolo preukázané, že v rozhodnej dobe pre počatie maloletej medzi ním a navrhovateľkou - matkou maloletej, nedošlo vôbec k intímnemu styku.

12. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

13. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k právnenému názoru, že odporca 1/ nemôže byť a nie je otcom maloletej T., nar. XX.XX.XXXX, preto návrhu o zapretie otcovstva vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého má právo na náhradu trov konania ten účastník, ktorý má vo veci plný úspech. Odporca 1/ sa náhrady trov konania nedomáhal, preto mu ich súd ani nepriznal. Pretože druhým odporcom bola maloletá, ktorá nemá podiel na vzniku tohto sporu, súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.