

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010107
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Považskej Bystrici Mgr. Gabriela Repková, na verejnom zasadnutí dňa 05.09.2017, trestnej veci obvineného X. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený X. F. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom X. B., J. XXXX/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej v W.

uznáva sa za vinného, že

1/ i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/103/2016, zo dňa 20.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2016, bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 14.10.2016, prevzal výzvu súdu z 29.09.2016 na nastúpenie do výkonu trestu v lehote najneskôr do 17.10.2016, bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil a až na základe príkazu Okresného súdu Považská Bystrica, na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, sp. zn. 2T/103/2016, z 11.11.2016, bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 02.12.2016, príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica,

2/ po tom, čo si dňa 01.12.2016, okolo 22.00 hod., v X. B., na ulici X., na parkovisku oproti Q. priemyselnej škole, od neznámej osoby za XX,- Eur, neoprávnene kúpil 1 ks plastovej injekčnej striekačky s modrým piestikom so zataveným koncom, s obsahom žltobielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 1,6 g a 1 ks bielej papierovej skladačky s obsahom žltobielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,5 g, tieto neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával pri sebe do 12.30 hod., dňa 02.12.2016, kedy tieto veci v X. B., na sídlisku J., vo vchode bytového domu č. XXXX/XX, dobrovoľne vydal na výzvu policajtovi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica, pričom následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že

- v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzala zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu, hmotnosti 0,32 g, s koncentráciou metamfetamínu 51,1 % hmotnostných, s obsahom 164 mg čistej látky,

- v papierovej skladačke sa nachádzala zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu, hmotnosti 0,09 g, s koncentráciou metamfetamínu 59,5 % hmotnostných, s obsahom 54 mg čistej látky,

ktoré množstvá zodpovedajú najmenej piatim obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v bode 2

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, na úhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.04.2017, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného X. F., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 46/17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.