

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010193.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. G. T. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený G. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., I. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce p r e r a d ť u j e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace 14 /štrnásť/ dní uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 23.11.2012 sp.zn. OT 277/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sp. zn. 23Pp/53/2013 zo dňa 16.03.2015 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom OS Bratislava III. Sp. zn. 1T 83/2015 zo dňa 17.01.2017 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného G. T. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z písomného návrhu a výpovede zástupcu ÚVTOS vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 09.07.2015 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 28.07.2015 bol za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. V uvedenom ústave bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 25.08.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie a v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne, aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, plnenie povinností, zvýšenie sebakontroly a ohľaduplnosti voči požiadavkám ostatných a na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, poradenstva a individuálnych pohovorov s právnou a protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky a stanovené ciele sa v tejto oblasti dlhodobo neplnia a odsúdený sa opakovane dopúšťa rôznych disciplinárnych previnení. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj voči trestnej činnosti je nekritický. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru neplní, s personálom ústavu nespolupracuje. Odsúdený sa v tunajšom ústave úmyselne poškodil

na zdraví, fajčil na nepovolenom mieste, užíval lieky nepredpísané lekárom, odmietol vykonávať činnosť pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, nenastúpil včas na spoločný odber stravy, opakovane neplnil príkaz príslušníka zboru vykonávať pridelenú prácu a porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči spoluodsúdeným. V kolektíve odsúdených je častým zdrojom konfliktov. Ani v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kam bol dočasne premiestnený za účelom účasti na súdnom pojednávaní nebolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané viaceré disciplinárne previnenia- nešetrne zaobchádzal so zverenými vecami, nadväzoval nepovolené kontakty, nezachovával zásady slušného správania voči príslušníkom zboru, úmyselne sa poškodil na zdraví, užil návykovú látku. Voči výkonu trestu je odsúdený negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Spočiatku bol poverený výkonom funkcie služby z radov odsúdených, aktuálne nie je poverený takouto funkciou. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televízie, hraním spoločenských hier. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol trinásťkrát, z toho dvakrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 11.09.2015, 01.10.2015, 12.10.2015, 03.11.2015, 06.11.2015, 16.05.2016, 20.06.2016, 29.06.2016, 20.07.2016 - dvakrát, 28.09.2016, 04.11.2016, 14.07.2017 a to prevažne umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase alebo celodenným umiestnením. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností u odsúdeného. Spočiatku bol krátkodobo pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O opätovné pracovné zaradenie ani neprejavuje záujem. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s matkou a priateľmi. Napriek intenzívnemu pedagogickému pôsobeniu personálu sa u odsúdeného nedošlo doposiaľ k pozitívnym zmenám správania a konania. Nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Dochádza u neho k opakovaným zlyhaniam v rôznych oblastiach programu zaobchádzania, voči sebe je nekritický. Aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Na základe uvedených skutočností a s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný sú u neho splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu a riaditeľ ústavu na výkon trestu navrhuje odsúdeného preradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.0T/277/2012 zo dňa 23.11.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresného súdu Martin sp.zn. 23Pp/53/2013 zo dňa 16.03.2015 v trvaní 4 mesiace 14 dní za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 04.12.2017 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/83/2015 zo dňa 17.01.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 22.9.2018.

Odsúdený G. T. na verejnom zasadnutí podal námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu JUDr. Milene Jakubíkovej a tiež navrhol odňať vec Okresnému súdu Levice. Okresný súd Levice o námietke zaujatosti odsúdeného rozhodol uznesením zo dňa 17.3.2017 sp.zn. 4Nt/16/2017, tak že JUDr. Milena Jakubíková nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 4Nt/16/2017, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.07.2017 sp.zn. 1Tos/50/2017 zamietnutá. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Nto/6/2017 zo dňa 04.07.2017 bolo rozhodnuté, že trestná vec odsúdeného G. T. vedená pod sp.zn. 4Nt/16/2017 sa neodníma Okresnému súdu Levice.

Na verejnom zasadnutí dňa 05.09.2017 odsúdený využil svoje právo a nevypovedal.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa dvanásťkrát dostal do rozporu so zákonom najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/277/2012 zo dňa 23.11.2012, právoplatného dňa 23.11.2012 bolo zistené, že obv. G. T. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/,

ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 16.03.2015 sp.zn. 23Pp/53/2013 vyplýva, že bolo rozhodnuté o neosvedčení sa ods. G. T. v 1 ročnej skúšobnej dobe podmieneného prepustenia určenej mu uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 30.05.2013 sp.zn. 23Pp/53/2013 a bol mu nariadený zvyšok výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace 14 dní.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.01.2017 sp.zn. 1T/83/2015 vyplýva, že obž. G. T. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/44/2015 zo dňa 28.04.2015, právoplatného dňa 02.06.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 18.01.2017

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, neplní príkazy príslušníkov zboru, neplnil si pracovné povinnosti, vyvoláva konflikty s odsúdenými za čo bol celkom 13-krát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. U odsúdeného napriek využívaniu všetkých dostupných metód výchovného pôsobenia nedošlo k pozitívnym zmenám v jeho správaní a v hodnotovej orientácii. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia, resocializačná prognóza nie je priaznivá a všetky dostupné výchovné metódy sú neúčinné. Odsúdený sa počas výkonu trestu v tunajšom ústave ako ani počas dočasného premiestnenia do iného ústavu neprispôbil podmienkam výkonu trestu, porušoval ústavný poriadok. Odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, nemá ani snahu si vytvárať podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, nezapája sa aktívne do činností pre rozvoj osobnosti odsúdeného, neprejavuje záujem o prácu a nepodrobuje sa riadne podmienkam výkonu trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 16/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.