

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203610  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203610.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XXX, a z otca neb. X. K., za účasti Okresnej prokuratúry Prešov, Masarykova 16, Prešov, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. nariaďuje maloletému X. K., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré bude vykonávať v Reedukačnom centre, Z. XX, N., do 30.06.2022,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu, začal súd konanie z úradnej moci o uloženie výchovného opatrenia pre mal. X. uznesením zo dňa 03.05.2022. Dôvodom bola skutočnosť, že na základe neodkladného opatrenia bol mal. X. zverený do starostlivosti Reedukačného centra, Z. XX, N..

Matka, opatrovník ako aj okresný prokurátor s umiestnením maloletého na základe výchovného opatrenia do reedukačného centra súhlasili, ale len do 30.06.2022, teda do doby kým ukončí povinnú školskú dochádzku.

2. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením matky, správou opatrovníka, správou reedukačného centra, vyjadrením okresného prokurátora, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/39/2022, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

3. Maloletý X. pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov. Otcom je nebohý X. K.Á. a matkou je V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. V. XXX, t. č. B., Č. L.. Matka je zamestnaná vo firme J. Z. v Českej republike, kde v súčasnosti býva na ubytovni so svojim priateľom. V čase matkinej neprítomnosti osobnú starostlivosť trom maloletým deťom zabezpečuje stará matka W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. V. XXX. Životné potreby rodiny sú zabezpečované prostredníctvom prídavkov na deti, sirotských dôchodkov a stáleho príjmu matky.

Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je maloletý evidovaný od februára 2019 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Vec bola z dôvodu nedostatku veku odložená. V marci 2019 sa opäť dopustil priestupku proti majetku a vec bola taktiež z dôvodu nedostatku veku odložená. V novembri 2020 sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci. Vec bola zastavená. V decembri 2021 spáchal priestupok proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. V januári 2020 poslala ZŠ H. V. informáciu o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého X..

ÚPSVaR Prešov vykonal s maloletým niekoľko výchovno-sociálnych pohovorov zameraných na elimináciu páchania priestupkovej činnosti, problémového správania na pôde školy a mimo prirodzeného prostredia. Maloletý X. sa počas pohovorov správal apaticky, arogantne, na otázky neodpovedal alebo reagoval agresívne a posmešne. Matka s X. navštívila v decembri 2021 Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v B.. Zo správy z vyšetrenia vyplýva, že osobnosť maloletého

je impulzívna, afektívna, so zníženou frustračnou toleranciou. X. je skôr samotársky, ľahostajný voči iným, menej prispôsobivý. Má zníženú empatiu, jeho správanie vykazuje známky bezcitnosti, krutosti a necitlivosti. Menej vníma nebezpečenstvo, vo vzťahoch je skôr uzavretý, s odstupom od väčšej spoločnosti. Keďže jeho správanie eskalovalo negatívnym smerom CPPPaP B. odporúčalo jeho umiestnenie v zariadení. Maloletý bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. 27P/39/2022 o nariadení neodkladného opatrenia zverený do starostlivosti Reedukačného centra. Do zariadenia bol prijatý dňa 03.03.2022. Prvý týždeň bol plačlivý, nerozumel tomu prečo je v zariadení. Postupne sa adaptoval na režimové zariadenie. Je v pravidelnom telefonickom kontakte s rodinou, matka ho v zariadení navštevuje.

V školskom roku 2021/2022 je maloletý žiakom 9. ročníka Základnej školy, ktorá sa nachádza v areáli reedukačného centra. Plní si deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Maloletý má vybudovaný pravidelný stereotyp prípravy na vyučovanie. Počas vyučovacích hodín aktívne pracuje, má radosť z dosiahnutých úspechov. V kolektíve spolužiakov je obľúbený a rešpektuje autoritu vyučujúceho. Má kladný vzťah k športovým aktivitám. Je pomerne sebakritický, dokáže adekvátne posúdiť správnosť svojho konania. Rozumie pravidlám a normám a stotožňuje sa s nimi.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že bude po príchode maloletého do domáceho prostredia, pokiaľ bude prepustený naňho výchovne vplývať, tak aby pokračoval v školskej dochádzke na praktickej škole, aby získal určité vzdelanie aj v rámci určitého remesla, prípadne dohliadne na to, aby maloletý začal pracovať.

5. Opatrovník veľmi kladne hodnotil starostlivosť matky maloletého a mal za to, že matka dokáže po ukončení výchovného opatrenia túto starostlivosť o maloletého zabezpečiť aj naďalej.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. V predmetnom konaní bolo preukázané, že maloletý mal predovšetkým problémy s návštevou školy a s dodržiavaním školského poriadku. Za týmto účelom po tom ako predchádzajúce opatrenia opatrovníka boli neúspešné, bol vyňatý z domáceho prostredia a umiestnený v reedukačnom centre a ako bolo zistené povinnú školskú dochádzku končí k 30.06.2022, pričom v rámci reedukačného centra sa jeho dochádzka zlepšila a je pozitívne hodnotený aj čo sa týka prípravy na vyučovanie a správanie. Je teda zrejme, že potrebné je predovšetkým ukončiť povinnú školskú dochádzku a následne môže byť

maloletý prepustený do domáceho prostredia. Toto sa dosiahne práve uložením výchovného opatrenia do 30.06.2022, tak ako rozhodol súd.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)