

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201241
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817201241.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. O., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX, o zaplatenie 364,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 334,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- € od 27.6.2015 do 23.5.2016, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 364,25 € od 24.5.2016 do 05. 02. 2017, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 354,25 € od 06. 02. 2017 do 11. 4. 2017, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 344,25 € od 12. 04. 2017 do 11. 05. 2017 a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 334,25 € od 12. 05. 2017 do zaplatenia, V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 364,25 Eur s príslušenstvom. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovanému poskytol dňa 26. 05. 2015 ako dlžníkovi sumu 500 Eur. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať peňažné prostriedky. Žalobca však nemá k dispozícii dôkaz o podrobnostiach právneho vzťahu, preto nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky. Z predloženého dôkazu je zrejmé, že žalobca žalovanému poukázal ním požadované peňažné prostriedky na jeho účet. Z uvedeného dôvodu sa domáha žalobca ich vrátenia s príslušenstvom. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaný do podania žaloby uhradil celkovo sumu 135,75 eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 23. 05. 2016.

2. Žalovaný pojednávania sa nezúčastnil, avšak svoju neúčast' ospravedlnil a priložil aj výpis z účtu o úhrade 30 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a prílohami a to výpisom účtu č. XXXXXXXXXXXX, profil žalovaného na portáli www.pozickomat.sk, platobným rozkazom sp. zn. 4Csp/55/2017, odporom a vyjadrením žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca na internetovom portáli www.pozickomat.sk registroval žalovaného a v rámci tohto ponúkal pôžičky. Žalovaný sa na tomto portáli prihlásil a na základe toho mu dňa 27. 05. 2015 na jeho účet poskytol pôžičku 500 Eur.

5. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že dňa 26. 06. 2015 bola na účet SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/TATRSBXXXX pripísaná suma 500 eur.

6. Dňa 15. 02. 2017 Okresný súd Vranov nad Topľou vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 4Csp/55/2017, ktorým zaviazal žalovaného, aby uhradil žalobcovi sumu 364,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- € od 27.6.2016 do 23.5.2016, s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 364,25 € od 24.5.2016 do zaplatenia a nahradil trovy konania.

7. Dňa 08. 03. 2017 bol súdu doručený odpor voči predmetnému platobnému rozkazu v ktorom žalovaný (odporca) uviedol, že nepodpísal žiadnu zmluvu o úvere ani pôžičke. Peňažné prostriedky mu boli poskytnuté na základe registrácie na portály a následne mu žalobca na účet previedol sumu 500 eur. Zároveň žalovaný uviedol, že peňažné prostriedky spláca, avšak nepamätá si dobu splatnosti záväzku. Taktiež uviedol, že záväzok ešte nemôže byť splatný a preto namietal aj priznanie nároku žalobcovi a to konkrétne zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 %.

8. Z predloženého ospravedlnenia zo dňa 16. 05. 2017 a priloženého výpisu z účtu súd zistil, že žalovaný dňa 06. 02. 2017, 12. 04. 2017 a 12. 05. 2017 uhradil žalobcovi po 10 eur, t.j. spolu 30 eur.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

10. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

11. Podľa § 2 písm. d) cit. zák., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 2 písm. e) cit. zák., prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) cit. zák., spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Súd má za to, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie.

21. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, pričom predmetom záväzkového vzťahu bolo poskytnutie krátkodobej pôžičky vo výške 500 eur žalovanému. Tento sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za stanovených podmienok.

24. Predmetný právny vzťah nemožno vzhľadom na ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. posudzovať ako spotrebiteľský úver.

25. Žalobca však podľa súdu preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy, t.j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi a to výpisom z jeho účtu, dočasnou zmluvným vzťahom ako aj povinnosť žalovaného vrátiť peniaze, preto súd právny vzťah medzi účastníkmi posúdil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

26. Keďže žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku zo zmluvy a reálne poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 500 eur, pričom žalovanému vznikla povinnosť vrátiť požičanú sumu, no tento si svoju povinnosť splnil iba čiastočne, mal súd za preukázané, že v tejto časti nesplnenia dlhu je návrh dôvodný. S prihliadnutím na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 334,25 eur. Žalovaný preukázal, že uhradil žalobcovi ešte aj sumu 30 eur, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

27. V danom prípade ide o právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

28. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania a to zo sumy 500 eur od 27.6.2015 do 23.5.2016 vo výške 5,05 % ročne

v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu vzniku omeškania predstavovala 0,05 %. Žalovaný svoj dlh uhradil nepravidelnými splátkami a preto súd jednotlivé platby zohľadnil, avšak v neuhradenej časti ho zaviazal aj na úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúcom po jednotlivých úhradách, pričom v čase omeškania (24. 05. 2015, 06. 02. 2017, 12. 04. 2017 a 12. 05. 2017) úrok z omeškania predstavoval 5 % ročne.

29. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný len v nepatrnej časti (nakoľko iba sumu 10 eur uhradil do podania žaloby), súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.