

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217222082
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217222082.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Š., L.. XX.X.XXXX, J. A. C., X.. T. M. Ú. G., D. E. S. O. T., D. L. Č..X, T., K. O.: G.. C. Š., L.. XX.X.XXXX, P. J. Y. XXX, S. J. C. X, T. S. C. Š., L.. XX.X.XXXX, P. J. Y. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca takto

rozhodol:

z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Otec podal do podateľne Okresného súdu Košice II dňa 23.8.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci C.. D.. Návrhom žiada, aby súd do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinnosti k mal. D. na čas po rozvode neodkladným opatrením upravil jeho styk s C.. D. vždy v párnom týždni kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec v odôvodnení návrhu uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2016 a na Okresnom súde Košice II je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode pod sp. zn. 23P/44/2017. Problémy v ich spolužití nastali po tom, čo si matka našla mimomanželský vzťah, ktorý udržiava dodnes. Otec maloletej sa odsťahoval k rodičom a maloletá ostala bývať s matkou v prenajatom byte na C. A. Č.. X E. T.. Vzťah otca s dcérou bol bezproblémový, snažil sa jej zabezpečiť všetko, čo potrebovala, každý víkend trávili spolu. Napriek uvedenému mu matka toho času bráni v styku s maloletou, účelovo mu zakazuje sa s maloletou stretávať, aj ju vyberať z materskej školy, ktorú maloletá navštevuje. Otec tiež uviedol, že matka mal. sa mu vyhrážala, že maloletú viac neuvidí. Matka má víkendy tráviť s priateľom a maloletou v jeho O. K. E. Š. J.. Otec má za to, že je nevyhnutná úprava styku s maloletou nariadením neodkladného opatrenia, keďže ak tento stav bude naďalej pretrvávať, môže to zanechať trvalé následky a narušiť jeho vzťah s dcérou.

2. Na Okresnom súde Košice II je pod sp. zn.: 23P/44/2017 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov C.. D. a úpravu rodičovských práv a povinnosti k mal. na čas po rozvode. Zároveň je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinnosti k C.. D. na čas do rozvodu, ktoré konanie začalo na návrh matky zo dňa 7.8.2017.

3. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len úrad) zo dňa 4.9.2017, vypracovanej na základe žiadosti súdu o prešetrenie aktuálnych pomerov rodine vzhľadom na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že C. D. P. Č. J. D. C. L. S. C. X, T., E. X W. J., E. G.. C. C.. G., S. X. D.. M. C. Š.T., L.. XX.X.XXXX, J. E. Y. C. D. L. C. L. N. A. E. T., I. X., J. B. L. S.. Matka v rámci šetrenia pomerov uviedla, že otec dieťaťa sa jej v decembri XXXX vyhrážal, že jej „odreže hlavu a pošle ju v škatuli jej matke“. Z dôvodu obavy o svoj život podala na príslušnom policajnom oddelení trestné oznámenie. Lekársky ošetrená nebola, polícia skutok preklasifikovala na priestupok. Od uvedeného dátumu otec matku dieťaťa nekontaktoval žiadnou formou, o dieťa nejavil záujem. Matku telefonicky kontaktovala len matka otca (stará matka). Otec telefonicky kontaktoval len rodinu matky, obťažoval ich, vyvolával im. Vo februári 2017 sa otec maloletej domáhal stretnutia s dcérou. Telefonický kontakt bol sporadický, v telefonátoch ju kritizoval, že dieťa nevie bicyklovať, že

aká je matka a podobne. Dňa XX.X.XXXX sa jej mal otec opätovne telefonicky vyhrážať, preto podala trestné oznámenie. Vyšetrovatelkou jej bolo oznámené, že otec bol v super rýchlom konaní uznaný vinným a dostal podmienený trest a finančnú pokutu. Situácia sa na chvíľu upokojila. Opätovne matku kontaktovala stará matka, prípadne otec dieťaťa, že chce E. D.. D. sa stretla s otcom niekoľko krát. Matka dodala, že od roku XXXX otec na výživu dieťaťa neprispieval, ak tak za celý rok zaslal 20 €. Matka ďalej v rámci šetrenia uviedla, že v júni XXXX J. E. B. L. T.L. B., ktorá bola prerušená z dôvodu hospitalizácie dieťaťa pre apendix. Dieťa bolo hospitalizované v G. L. o čom bol otec informovaný. Otec dieťa navštívil, avšak nedoniesol žiadne ovocie, oblečenie, či darček. Po príchode do T. sa otec opäť dožadoval dieťaťa, avšak matka to odmietla, nakoľko bola s dieťaťom vypísaná.

D. D. D. M. D. K. XX.X.XXXX. K. XX.X.XXXX J. D. opäť s otcom približne týždeň. Otec sa dožadoval kontaktu s dcérou aj od XX.X.XXXX, ale z dôvodu, že matka mala v tom čase dovolenku, kontakt sa neuskutočnil.

V auguste 2017 sa otec dožadoval dcéry, avšak z dôvodu, že dcérina kamarátka mala narodeniny, ktorých sa chcela zúčastniť, stretnutie sa neuskutočnilo. Otec matke následne napísal mail, kde sa vyjadril, že podnikne právne kroky prípadne zavolá políciu, keď mu matka nevyhoví. Následne otec matku nekontaktoval, avšak koncom mesiaca august kontaktoval starú matku zo strany matky a vyjadril sa, Ž. D. nie je jeho, nemá jeho krvnú skupinu, údajne si chce dať urobiť testy DNA. Následne volal matke dieťaťa, ako sa C. D.. Matka len skonštatovala prečo sa pýta na dieťa, o ktorom si myslí, že nie je jeho. Na záver dodala, že otec dieťaťa je skoro stále pod vplyvom alkoholu, keď ju telefonicky kontaktuje. Dieťa sa otca podľa slov matky nedožaduje, nepýta sa na neho.

V závere správy ÚPSVaR Košice skonštatoval, že má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia toho času nie je nevyhnutné. Život a zdravie C. D. nie je toho času v ohrození. Vzhľadom k rozdielnym vyjadreniam účastníkov konania má úrad za to, že v riadnom konaní je potrebné zistiť najlepší záujem dieťaťa do budúcnosti a po vypočutí účastníkov konania upraviť stretávanie medzi maloletou a otcom.

4. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Otec v návrhu neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace C. D., ktoré by do rozhodnutia súdu vo veci samej odôvodňovalo okamžitý zásah formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že o úprave rodičovských práv

a povinnosti k C.. D. doposiaľ nebolo rozhodnuté, pričom aktuálne je starostlivosť o maloletú riadne zabezpečená matkou a dochádza k realizácii styku otca s maloletou. Otec starostlivosť matky o maloletú nenamieta a taktiež v rámci šetrenia pomerov zistených skutočnosti nevyplýva, že by matka úmyselne bránila styku otca s maloletou, v dôsledku čoho by dlhodobo dochádzalo k zamedzovaniu stretávania sa otca s dcérou. Z aktuálneho stavu nevyplýva žiadne nebezpečenstvo, či ohrozenie C.. D., a to ani z hľadiska zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú, ani z hľadiska realizovania stretávania sa s otcom, teda s tým z rodičov, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Preto súd považoval obavu otca, že neupravenie styku s maloletou neodkladným opatrením môže vážne a natrvalo narušiť ich vzťah za neopodstatnenú. Vzhľadom na vek a potreby C. D. nie je možné zo strany súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia upraviť pomery rodičov k maloletej tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko je potrebné dôsledne prešetriť pomery na strane oboch rodičov, ale predovšetkým zistiť skutočnú vôľu mal. dieťaťa, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde a nie v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia.

Nakoľko podľa názoru súdu neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, nebolo preukázané ohrozenie záujmov maloletej, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).