

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010118
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. septembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši a obvineným dňa 19. 06. 2017 č. k. Pv 145/17/6610-17 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený F. Š. R. B. Í. Z., nar. XX. XX. XXXX V. B., trvale bytom P. Č.. XXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, je v i n n ý , ž e

- dňa 02. 03. 2017 v čase o 17.30 h ako vodič viedol po ceste I/75 v smere jazdy Veľký Krtíš - Lučenec osobné motorové vozidlo zn. Škoda - Felícia Combi, farba tmavá modrá, EČ: BA 462 OL, kde bol v obci Pôtor pri pošte zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ Veľký Krtíš, a to i napriek tomu, že obvinenému bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod spisovou značkou 4T/20/2016 zo dňa 07. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 09. 2016 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky, t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 s poukazom na § 43 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 s poukazom na § 43 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 06. 2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 19. 06. 2017 sp. zn. Pv 145/17/6610-16 sa zúčastnil obvinený a jeho obhajca. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. 09. 2017 obvinený F. Š. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutku obvineným a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.