

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201091
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321201091.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., N., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. W. XXX/X, XXX XX O., toho času bytom I. M.R. O. X, XXX XX Z., a otca V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX G. X, J. L., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec V. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. Q., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne a na výživu maloletého M. Q., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Zameškané výživné na obidve maloleté deti za obdobie od 01.05.2021 do 31.05.2022 v sume 910,- Eur je otec V. W., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletému N. Q., nar. XX.XX.XXXX.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/50/2017-88 zo dňa 31.10.2017 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletému M. Q., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 sa matka domáha zvýšenia výživného na maloletého M. Q., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca na sumu 150,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý Sebastián vyrástol a jeho životné náklady sa neustále zvyšujú. Posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bola prevedená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/253/2007-62 zo dňa 01.07.2008, kedy jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 26,- Eur mesačne. Odvtedy uplynulo 12 rokov, maloletý vyrastá a náklady na jeho výchovu a výživu značne narastajú. Maloletý M. navštevuje 7. ročník základnej školy na Mazorníku. Náklady na školské potreby a pomôcky predstavujú vrátane nákupu na začiatku školského roka 500,- Eur. Mesačné náklady spojené s cestovaním do školy sú 15,- Eur. Maloletý býva s ňou a troma súrodencami. Jej náklady na bývanie činia 300,- Eur nájom, 335,- Eur elektrina (1.710,- Eur nedoplatok na ročnom zúčtovaní), digi 11,- Eur, internet 15,- Eur, telefóny paušály 100-150,- Eur. Ďalšie úhrady sú Sebastiánov bicykel v hodnote 300,-

Eur, zimné korčule 70,- Eur, kolieskové korčule 50,- Eur, keyboard 350,- Eur, telefón SAMSUNG Galaxy A7 300,- Eur, notebook ASUS 530,- Eur, minicross motorka 360,- Eur, prilba 60,- Eur, oblečenie 150,- Eur. Taktiež oblečenie nie je v dnešnej dobe najlacnejšie, a súčasné potreby dieťaťa sa navyšujú. Ona je momentálne zamestnaná, ale jej finančné možnosti nepokrývajú primerané zabezpečenie maloletého M.. Maloletý je vo veku, kedy má množstvo záujmov či už športové alebo spoločenské, na ktorých sa nemôže zúčastňovať z finančných dôvodov v takej miere, ako by chcel. Nemá vedomosť o príjmových a majetkových pomeroch otca maloletého dieťaťa. Otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem, nenavštevuje ho a vyživovaciu povinnosť si momentálne plní. Na základe uvedeného matka žiadala návrhu vyhovieť. Konanie o tomto návrhu sa vedie pod zn. 9P/39/2021.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 sa matka domáha zvýšenia výživného na maloletého N. Q., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca na sumu 150,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý N. vyrástol a jeho životné náklady sa neustále zvyšujú. Posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bola prevedená rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013, kedy sa zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/302/2006-18 zo dňa 21.09.2006 vo výroku o výživnom tak, že s účinnosťou od 22.04.2012 sa výživné na neho zvýšilo na 80,- Eur mesačne. Odvtedy uplynulo 8 rokov, maloletý vyrastá a náklady na jeho výchovu a výživu značne narastajú. Maloletý N. navštevuje 1. ročník na Strednej umeleckej škole Samuela Mikovíniho v Banskej Štiavnici. Náklady na školské potreby a pomôcky predstavujú vrátane nákupu na začiatku školského roka okolo 500-600,- Eur. Mesačné náklady priebežne na výdavky spojené so školou sú 130,- Eur (internát 25,- Eur, stravné 80,- Eur, cestovné 10,- Eur, vreckové 20,- Eur). Maloletý býva s ňou a tromi súrodencami. Jej náklady na bývanie činia 300,- Eur mesačne, električka 335,- Eur (nedoplatok na ročnom zúčtovaní 1.710,- Eur), Digi 11,- Eur, internet 15,- Eur, telefóny paušály 100-150,- Eur. Jej výdavky spojené s prácou SVA 1.595,- Eur, WKO 40,- Eur. Taktiež oblečenie nie je v dnešnej dobe najlacnejšie, súčasné potreby dieťaťa sa navyšujú. Ona je momentálne zamestnaná, ale jej finančné možnosti nepokrývajú primerané zabezpečenie maloletého N.. Maloletý je vo veku, kedy má množstvo záujmov či už športové alebo spoločenské, na ktorých sa nemôže zúčastňovať z finančných dôvodov v takej miere, ako by chcel. Nemá vedomosť o príjmových a majetkových pomeroch otca maloletého dieťaťa. Otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem, nenavštevuje ho a vyživovaciu povinnosť si momentálne plní. Na základe uvedeného matka žiadala návrhu vyhovieť. Konanie o tomto návrhu sa vedie pod zn. 8P/39/2021.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/39/2021-11 zo dňa 26.05.2021, právoplatným 08.06.2021, spojil konanie o návrhoch matky na zvýšenie výživného na maloletého M. Q. a na maloletého N. Q. do spoločného konania vedeného pod sp. zn. 9P/39/2021.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.06.2021, kde uviedol, že s návrhom matky o zvýšenie výživného na maloleté deti súhlasí, zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí. Má za to, že od posledného určenia výšky výživného došlo k podstatným zmenám okolností, ktoré odôvodňujú zmenu v rozhodnutí o výške výživného tak, aby táto zodpovedala aktuálnym odôvodneným potrebám maloletých detí v rámci možností, schopností a majetkových pomerov rodičov.

5. Otec maloletých detí bol dňa 18.02.2022 vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom Brno - venkov, Česká republika, ktorému uviedol, že s návrhom nesúhlasí, je to dosť, nemá na to peniaze, nedovolí mu to finančná situácia. Bol by ochotný platiť 5.000,- Kč na obe deti, má exekúciu na VZP, kde sa mu z platu strháva 6.000,- Kč mesačne. Bol by ochotný platiť od ďalšieho mesiaca. Je slobodný, s nikým nežije v spoločnej domácnosti. Ďalšie vyživovacie povinnosti už nemá, už má len plnoleté dieťa. Je zamestnaný v spoločnosti Beton Group, s r.o., so sídlom Klecany 61, Klecany. Nepoberá žiadne štátne dávky. Bývanie mu zabezpečuje zamestnávateľ. Má iba bežné výdavky na stravu a oblečenie, kupuje si vitamínové doplnky. Nevlastní žiadny majetok. Má dlh vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, jedná sa o čiastku 150.000,- Kč. Zdravotné problémy nemá. K maloletým deťom nemá žiadny vzťah, deti nenavštevuje, naposledy deti videl, keď boli malé, darčeky deťom neposiela. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si plní, občas posiela viac, napr. na Vianoce. Výživné platí cez Westernunion (poštu), kde údaje zasiela svojej sestre a tá kontaktuje matku maloletých detí, ktorá si peniaze vyzdvihne. Poplatok je 130,- Kč. Radšej by výživné platil matke na účet. Výživné platí teraz riadne, v minulosti mal dlh, dostal za to podmienku. Uviedol, že pojednávania na Okresnom súde Brezno sa nechce zúčastniť a môže sa pojednávať v jeho neprítomnosti.

6. Dňa 26.05.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí. Otec maloletých detí bol vo veci vypočutý dožiadaným súdom, pričom pri tomto výsluchu uviedol, že sa pojednávania v predmetnej veci nechce zúčastniť a môže byť konané aj v jeho neprítomnosti, o termíne pojednávania bol upovedomený. Kolízny opatrovník maloletých detí mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

7. Súd na pojednávaní dňa 26.05.2022 vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s výpoveďou otca maloletých detí pred dožiadaným súdom, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/50/2017-88 zo dňa 31.10.2017 a zistil tento stav.

8. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že trvá na podaných návrhoch na obdive maloleté deti a žiada, aby súd zvýšil výživné na obidve maloleté deti na sumu 150,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od podania návrhu. Čo sa týka jej pomerov, je slobodná, nemajetná. Pracuje v súčasnosti ako opatrovatelka v Rakúsku, ako samostatne zárobkovo činná osoba, chodí do Rakúska na dvojtyždňové turnusy. Mesačne zarobí okolo 1.100-1.200,- Eur v hrubom, z čoho následne musí odviesť odvody, tieto odvody odvádza v Rakúsku, pričom každé tri mesiace odvádza odvody v sume okolo 1.050,- Eur, okrem toho si v Rakúsku platí aj zdravotné poistenie vo výške 90,- Eur ročne. Okrem toho poberá rodinné prídavky v Rakúsku, tieto poberá na 4 deti, nakoľko okrem N. a M. má ešte ďalšie 2 deti, a to X. a T., tieto rodinné prídavky v Rakúsku poberá vo výške 630,72 Eur mesačne. Okrem toho iný príjem už nemá. Spolu s maloletými deťmi, teda N., M. a taktiež aj X. a T. býva v podnájme spolu aj so svojou mamou. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý bol prerobený z kancelárskych priestorov, tento byt je na adrese Námestie M.R. O. 5, Z.. V čase, keď je v práci v Rakúsku, tak zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti jej mama, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Jej mama je nezamestnaná, v súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,- Eur mesačne. Ona je zdravá, nelieči sa na žiadne ochorenie. Za nájomné platí 300,- Eur mesačne, okrem toho sa platí ešte električka 150,- Eur mesačne. Ďalej je to poplatok za internet 15,- Eur mesačne, ďalej je to káblová televízia Digi 11,- Eur mesačne a zároveň sú to výdavky na telefóny, a to jej telefón, ako aj všetkých maloletých detí, čo dokopy vyjde okolo 100-150,- Eur, prípadne až 200,- Eur mesačne. Na tieto výdavky na bývanie jej mama ako nezamestnaná jej neprispieva, nakoľko nemá z čoho. Poistku nemá, nemá ani žiadne dlhy a nespláca ani žiadne pôžičky.

Maloletý N. má v súčasnosti 17 rokov a navštevuje Strednú umeleckú školu v Banskej Štiavnici, odbor štukatér, v súčasnosti je v 2. ročníku. Maloletý býva na internáte a na víkendy chodí domov, na internáte je od nedele večera do piatku poobede. Mesačné náklady spojené so školou sú internát 25,- Eur mesačne, strava v škole a na internáte 80,- Eur mesačne, cestovné okolo 50,- Eur mesačne a okrem toho je to aj vreckové 20,- Eur mesačne, keďže býva na internáte a potrebuje si niečo zakúpiť. Okrem toho na začiatku školského roka zakupovala aj školské pomôcky, čo vyšlo okolo 500-600,- Eur, nakoľko študuje umeleckú školu a je potrebné zakupovať špeciálne pomôcky do školy, taktiež aj školské zošity. Okrem toho sú ešte výdavky na oblečenie, stravu doma a hygienu. Maloletý má zdravotné problémy s kožou, nakoľko voda mu nerobí dobre. Je potrebné mu zakupovať špeciálnu drogériu, a to neparfumovanú ako sú sprchové gély, maste, rôzne mlieka, navštevuje aj kožnú ambulanciu v Brezne, a to zhruba jeden krát za tri mesiace, neužíva žiadne lieky, zvýšené výdavky sú len na zakupovanie špeciálnej drogérie. Okrem toho maloletý iné zdravotné problémy nemá, dokonca v súčasnosti už nemá ani alergiu na mlieko. Maloletý N. iadne záujmové krúžky nenavštevuje. Maloletý N. si bude teraz cez prázdniny robiť vodičák, čo vyjde okolo 750,- Eur. V súčasnosti mu už zaplatila zálohu 200,- Eur a postupne na splátky musí splatiť aj zvyšok.

Maloletý M. má v súčasnosti 14 rokov, navštevuje 8. ročník Základnej školy v Brezne na Mazorníku. Na začiatku školského roka maloletemu zakupovala pracovné zošity a školské pomôcky, čo vyšlo okolo 500,- Eur. Maloletý cestuje do školy autobusom, mesačne precestuje okolo 10-15,- Eur. Stravuje sa doma. Okrem toho sa v škole platilo na začiatku školského roka ZRPŠ 10,- Eur. Okrem toho sú to už len výdavky na oblečenie, stravu a hygienu. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého M., v súčasnosti má zdravotné problémy, nakoľko mal obličkové kamene na obličke, aj v močových cestách, musí dodržiavať špeciálnu diétu, čo sa týka stravy, aj pitného režimu, momentálne neužíva žiadne lieky. V súvislosti s obličkovými kameňmi bol hospitalizovaný aj v nemocnici, nakoľko mal obličkový záchvat kvôli obličkovým kameňom, a to v období od 10.05. do 13.05.2022. Užíva len lieky na posilnenie imunity, čo

mu boli predpísané na alergológii. V súčasnosti maloletý M. nenavštevuje žiadne špeciálne ambulancie, je objednaný na urológiu a na gastroenterologické vyšetrenie. V tomto školskom roku maloletý M. žiadne záujmové krúžky nenavštevuje.

Okrem maloletého N. a M. má ešte vyživovacie povinnosti na maloletého syna X. Q., ktorý má iného otca a maloletého T. Q., ktorý nemá určené otcovstvo. Čo sa týka X., tu boli upravené aj rodičovské práva a povinnosti taktiež Okresným súdom Brezno, pričom na X. má určené výživné, ktoré by mal platiť otec X. vo výške 45,- Eur mesačne. Čo sa týka určeného výživného na N. a M., toto výživné si otec momentálne plní pravidelne, výživné posielal cez Western Union a to cez sestru, nad rámec výživného otec neprispieva ničím. Taktiež otec o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem, ani ich nenavštevuje, ani nie je s maloletými deťmi v žiadnom kontakte. Ona taktiež nie je s otcom maloletých detí v žiadnom kontakte, nemá o ňom žiadne informácie a ani vedomosť o jeho príjmových a majetkových pomeroch. K výpovedi otca maloletých detí pred dožiadaným súdom matka uviedla, že čo sa týka toho posielania výživného na účet, s tým nemá problém, nakoľko ona posielala číslo účtu otcovi cez jeho sestru, s ktorou je v kontakte a uviedla, že kludne môže otec to výživné platiť na jej účet, aby nemusel platiť poplatky, je to už na ňom, ako to bude platiť, zatiaľ to otec posielal cez Western Union.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 03.06.2021 súd zistil, že matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

10. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno zo dňa 25.04.2022 súd zistil, že matka maloletých detí dosiahla za rok 2020 príjmy zo živnosti v Rakúsku 12.404,- Eur, výdavky 7.480,40 Eur, základ dane 4.923,60 Eur, a za rok 2021 dosiahla príjmy zo živnosti v Rakúsku 15.690,30 Eur, výdavky 13.600,62 Eur, základ dane 2.089,68 Eur.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 27.04.2022 súd zistil, že matka maloletých detí za posledných 12 mesiacov nebola žiadateľkou o dávku v nezamestnanosti a ani nepoberala nemocenské ani dôchodkové dávky.

12. Z potvrdenia spoločnosti BETONGROUP s.r.o., IČ: 07871023, so sídlom Klecany 61, Klecany, Česká republika zo dňa 18.11.2021 ako zamestnávateľa otca maloletých detí súd zistil, že otec maloletých detí je u nich zamestnaný od 11.09.2019, pracovný pomer je dojednaný na dobu neurčitú. Za obdobie od októbra 2020 do októbra 2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 16.406,- Kč, z ktorého mu boli za uvedené obdobie vykonané zrážky na základe výkonu rozhodnutia v celkovej sume 74.144,- Kč.

13. Maloletý N. Q., nar. XX.XX.XXXX je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/302/2006-18 zo dňa 21.09.2006 upravil výkon rodičovských práv a povinností k nemu tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky a jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške, súd styk otca s maloletým neupravil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.10.2006. V tom čase mal maloletý 1,5 roka, bol v celodennej starostlivosti svojej matky, matka bola s ním na rodičovskej dovolenke, iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec maloletého bol slobodný, vlastnil osobný automobil Mercedes, r.v. 1976, mal vyživovaciu povinnosť k maloletému V. Y., nar. v septembri 1995, pre zlý zdravotný stav bol nezamestnaný.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013, právoplatným 31.01.2014, zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/302/2006-18 zo dňa 21.09.2006 vo výroku o výživnom tak, že s účinnosťou od 22.04.2012 výživné na maloletého N. zvýšil na 80,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

V tom čase mal maloletý N. 8 rokov. Mal zdravotné problémy. Matka s ním chodila na kontroly k plastickému chirurgovi raz za pol roka. Trpel aj alergiou. Matka maloletému kupovala vitamínové doplnky za cca 10,- Eur mesačne. Maloletý navštevoval tretí ročník základnej školy. V septembri 2011 začal povinnú školskú dochádzku. Prvý a druhý ročník navštevoval v Základnej škole vo Valaskej, kde chodil peši. V čase podania návrhu s jeho školou boli bežné výdavky. Stravoval sa v školskej jedálni, kde mu matka mesačne platila ako osobe v hmotnej núdzi 1,16 Eur. V školskom roku 2012/2013 maloletý navštevoval výtvarný krúžok, s ktorým mala matka výdavky mesačne vo výške 10-15,-Eur. V tom školskom roku maloletý žiadal matku, aby mu objednala atlasy Ľudské telo a Život zvierat, pretože ho bavilo maľovanie, príroda, ľudia. Za tieto atlasy mu matka splácala jeden po 15,-Eur, druhý po 20,-Eur. Už ich splatila. V októbri 2013 maloletý prestúpil na základnú školu v Michalovej. Do školy cestoval

autobusom. Naďalej sa stravoval v školskej jedálni, kde mu matka ako sociálne odkázanému v tomto školskom roku platila 1,- Eur mesačne. V tomto školskom roku maloletý žiadne krúžky nenavštevoval. Matka v tom čase bola slobodná, nemajetná. Bola vyučená ako konfekčná krajčírka. V tom čase bola na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 194,60 Eur a prídavky na 4 deti. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému M. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je tiež V. W., ktorý bol zaviazaný platiť na tohto maloletého výživné v minimálnej výške. Matka maloletého N. v tom čase mala ďalšie deti, a to maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. Q., nar. XX.XX.XXXX. Žila so svojou matkou W. Q., ktorá bola tiež nezamestnaná. V čase podania návrhu mala s matkou prenajatý jednoizbový byt vo Valaskej, nájomné spolu platili 250,- Eur. V októbri 2013 sa matka spolu s maloletými deťmi a svojou matkou presťahovala do Michalovej, kde si prenajali dom, za ktorý mesačne platili nájomné 100,- Eur, za elektriku 30,- Eur, za plyn 30,- Eur. Medzi ďalšie mesačné výdavky matky patrili za svoj mobil 3,- Eur, za mobil maloletého 7-8,- Eur. V tom čase mala matka na splátky gaučových súpravu, mesačne splácala po 65,- Eur.

Otec v tom čase bol už asi 5 rokov nezamestnaný. Naposledy pracoval ako vodič so špeciálnym strojom. Nepamätal si koľko vtedy zarábal. Na úrade práce nebol hlásený a nepoberal žiadnu podporu v nezamestnanosti ani žiadnu dávku od štátu. Na úrade práce bol hlásený, ale vyradili ho z evidencie pred dvoma alebo tromi rokmi. Bol vyučený v odbore modelár, prácu si zháňal. Na adrese Malhostovice 157 mu zrušili trvalý pobyt, kvôli tomu, že mu tam chodili rôzne papiere asi exekúcie. Na tejto adrese bolo bydlisko jeho rodičov. Otec v tom čase býval na ubytovni alebo u kamarátov, prípadne občas prespal u rodičov. Kamarátom za bývanie neplatil, na ubytovni musel platiť cca 150,- Kč na noc, niekde 300,- Kč na noc. Zháňal si príležitostné práce, z nich mal odhadom 10.000,- Kč mesačne. Nevedel koľko dlhuje zdravotnej poisťovni. Matke maloletého džil na výživnom 1.300,- Eur. Nehnutelnosti a cenný hnutelný majetok nevlastnil. Nemal dôchodkové pripoistenie ani stavebné sporenie, ani poistenie pre prípad smrti. Okrem maloletého N. mal vyživovaciu povinnosť aj k jeho bratovi M., ktorému tiež výživné neplatil a tiež mal syna V. Y., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého mal platiť 1.000,- Kč, dlhoval mu 8.000,- Kč na výživnom. Bol zdravý, až na to, že mal pokazené zuby. Osobné motorové vozidlo nevlastnil. Nemal vôbec prehľad, koľko dlhoval na výživnom maloletému N.. Vedel, že naposledy doplácal matke maloletého v roku 2010.

14. Maloletý M. Q., nar. XX.XX.XXXX je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/253/2007-62 zo dňa 01.07.2008 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému M. tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky, jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk otca s maloletým neupravil.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/50/2017-88 zo dňa 31.10.2017, právoplatným 06.01.2018, zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/253/2007-62 zo dňa 01.07.2008 vo výroku II. tak, že s účinnosťou od 15.03.2017 sa výživné na maloletého M. zvýšilo na 80,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

V tom čase mal maloletý M. 10 rokov, bol zdravý. V školskom roku 2017/2018 nastúpil do 4. ročníka Základnej školy v Pohronskej Polhore. S jeho školou boli bežné výdavky. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platil 10,- Eur, za hygienické potreby 5,- Eur. Maloletý do školy cestoval, mesačne precestoval 10,- Eur. Stravoval sa v školskej jedálni, kde mu predtým matka platila ako sociálne odkázanému iba 1,- Eur mesačne, v tom čase mu za obedy platila cca 15,- Eur mesačne. Maloletý mal mobil, za ktorý mu matka mesačne platila 10,- Eur. Navštevoval aj Základnú umeleckú školu, okrem keyboardu sa učil hrať aj na harmoniku. V Základnej umeleckej škole sa platilo na združenie rodičov 10,- Eur a mesačný poplatok 6,- Eur.

Matka maloletého v tom čase bola slobodná, nemajetná. Pracovala ako opatrovatelka cez spoločnosť SK - Pflege 24 s.r.o., a to v Nemecku, pričom mesačne zarobila od 47,21 Eur do 70,70 Eur, denne dostávala diéty 40,- Eur - takto za celý mesiac spolu dostala 1.200,- Eur. Na Slovensku poberala prídavky na 4 deti. Otec maloletého M. je otcom aj maloletého N. Q., nar. XX.XX.XXXX. W. X. Q., nar. XX.XX.XXXX má iného otca a maloletý T. Q., nar. XX.XX.XXXX nemá určené otcovstvo. Matka v tom čase žila sama s maloletými synmi a svojou matkou v prenajatom rodinnom dome. Jej matka bola nezamestnaná. So zdravím nemala zvýšené výdavky. Mesačne za dom platila nájom 100,- Eur, za plyn 100,- Eur, za elektriku 60,- Eur. Na tieto výdavky súvisiace s bývaním jej matka ako nezamestnaná neprispievala. Za svoj mobil mesačne zaplatila 100,- Eur, niekedy aj 200,- Eur. Poistku nemala. Mala viacero pôžičiek, v priebehu konania ich splácala a z dlhu cca 3.000,- Eur znížila tento dlh na 1.400,- Eur.

Otcovi maloletého v tom čase ubudla vyživovacia povinnosť k V. Y., nar. XX.XX.XXXX. Otec mal vyživovaciu povinnosť k bratovi maloletého M., a to ku N., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013, právoplatným 31.01.2014 zaviazaný prispievať zvýšeným výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Trvalé bydlisko u rodičov mal otec zrušené,

ako trvalý pobyt mal uvedený pobyt na Obecnom úrade Malhostovice. Návrh matky maloletého mu v tom čase bol doručený, písomne sa k nemu nevyjadril, na pojednávanie na Okresný súd Brezno sa nedostavil a nedostavil sa ani na výsluch na Okresný súd Brno - vidiek. V tom čase v konaní zostal pasívny. V čase rozhodovania o vyššom výživnom na maloletého Kevina bol otec bez práce, ale nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani inú štátnu podporu, podľa vlastného vyjadrenia sporadicky si privyrábal, čím zarobil mesačne cca 10.000,- Kč. Ak by sa riadne zamestnal, dosiahol by minimálnu mzdu, ktorá bola v roku 2017 v Českej republike vo výške 11.000,- Kč, čo je cca 420,- Eur.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

29. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len "CSP"), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov jednotlivých rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. Výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúcich rozhodnutí o výživnom na maloleté deti, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného na maloleté deti došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane maloletých detí, ako aj na strane obidvoch rodičov. Maloletý N. je od posledného rozhodnutia starší o 9 rokov, maloletý M. je od posledného rozhodnutia starší o 4 roky, pričom v súčasnej dobe maloletý N. už navštevuje strednú školu a maloletý M. navštevuje druhý stupeň základnej školy, a to 8. ročník. Úmerne uvedeným skutočnostiam sa zvýšili výdavky na výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o zdravie obidvoch maloletých detí.

32. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane otca, nakoľko od posledných rozhodnutí o výživnom došlo jednoznačne k nárastu jeho príjmu. V čase poslednej úpravy výživného na maloletého N. v roku 2013 bol otec bez práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani inú štátnu podporu, podľa vlastného vyjadrenia sporadicky si privyrábal, čím mesačne dosiahol príjem cca 10.000,- Kč. V čase poslednej úpravy výživného na maloletého M. v roku 2017 sa nepodarilo zistiť pomery otca, nakoľko tento napriek tomu, že návrh matky maloletých detí mu v tom čase bol doručený, písomne sa k nemu nevyjadril, na pojednávanie na Okresný súd Brezno sa nedostavil a nedostavil sa ani na výsluch na Okresný súd Brno - vidiek, v tom čase v konaní zostal pasívny, a preto súd vychádzal z predpokladu, že ak by sa riadne zamestnal, dosiahol by minimálnu mzdu, ktorá bola v roku 2017 v Českej republike vo výške 11.000,- Kč, čo bolo cca 420,- Eur. V súčasnosti je otec maloletých detí riadne zamestnaný, pričom za obdobie od októbra 2020 do októbra 2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 16.406,- Kč, čo je cca 656,- Eur. V súčasnosti má otec vyživovaciu povinnosť len k maloletému N. a maloletému M., je naďalej slobodný.

33. K zmene pomerov na strane matky maloletých detí došlo v tom, že pri poslednej úprave výživného na maloletého N. v roku 2013 bola na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 194,60 Eur a prídavky na 4 deti. V čase poslednej úpravy výživného na maloletého M. v roku 2017 matka pracovala ako opatrovatelka cez spoločnosť SK - Pflge 24 s.r.o., a to v Nemecku, pričom mesačne zarobila od 47,21 Eur do 70,70 Eur, denne dostávala diéty 40,- Eur - takto za celý mesiac spolu

dostala 1.200,- Eur, na Slovensku poberala prídavky na 4 deti. V súčasnosti je matka maloletých detí naďalej slobodná, nemajetná, je SZČO a pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, pričom mesačne zarobí okolo 1.100 - 1.200,- Eur v hrubom, v Rakúsku pobera aj prídavky na 4 deti v sume 630,72 Eur mesačne. Počet vyživovacích povinností sa u matky od poslednej úpravy výživného na maloleté deti nezmenil, okrem maloletého N. a maloletého M. má matka ďalšie deti, a to maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má iného otca a maloletého T. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nemá určené otcovstvo.

34. Súd prihladol aj na zákonné kritérium pri určení výšky výživného v podobe miery starostlivosti jednotlivých rodičov o maloleté deti, keď v tomto smere mal súd preukázané, že o maloleté deti sa stará výlučne matka, pričom otec výživu maloletých detí vôbec nezabezpečuje formou ich pobytov vo svojej domácnosti, resp. žiadnym iným spôsobom na maloleté deti neprispieva, o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem. Súd tiež prihladal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zároveň súd je pri rozhodovaní vždy povinný zohľadňovať najmä záujem maloletých detí, ktorý má prednosť pred protichodným záujmom rodičov, taktiež je potrebné prihliadnuť aj na rast životných nákladov. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti čiastočne vyhovel a uložil otcovi povinnosť počnúc dňom 01.05.2021 prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným, a to na maloletého N. vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletého M. vo výške 110,- Eur mesačne, pretože podľa názoru súdu takáto suma zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí vo vzťahu ku schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil dňom 01.05.2021, t.j. od začiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na súd, keďže matka požadovala zvýšiť výživné od podania návrhu, pričom matka návrh podala začiatkom mesiaca máj 2021 (10.05.2021).

35. Nakoľko sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného na maloletého N. na 150,- Eur mesačne a na maloletého M. na 150,- Eur mesačne, súd jej návrh v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

36. V dôsledku rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zameškané výživné na obidve maloleté deti za obdobie od 01.05.2021 do 31.05.2022 spolu vo výške 910,- Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným (t.j. 13 mesiacov x 70,- Eur), pretože bežné výživné otec platí pravidelne. Vzhľadom na zistené aktuálne pomery otca maloletých detí súd na zaplatenie zameškaného výživného určil otcovi dlhšiu lehotu v zmysle § 232 ods. 3 CSP. Otec je povinný výživné ako aj dlh na zročnom výživnom zaplatiť k rukám matky maloletých detí. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že matka maloletých detí v návrhu uviedla aj číslo svojho účtu: R.: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý môže otec výživné ako aj dlh na zročnom výživnom zaplatiť.

37. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/227/2012-71 zo dňa 05.12.2013 a rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/50/2017-88 zo dňa 31.10.2017 o poslednej úprave výživného v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon

na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.