

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115232121
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115232121.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti o maloletú D. S. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX H., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, a otca V. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX H., právne zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Kučerom, so sídlom Krajinská 30, 821 06 Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletej D. S. U., sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.12.2015, domáhal zníženia výživného zo sumy 250 Eur mesačne na 120 Eur mesačne.

2. Svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu, rozsudku zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 1P/199/2013, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletú zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250 Eur mesačne, nastala taká zmena pomerov na strane otca, že to odôvodňuje zmenu rozhodnutia v časti výšky výživného. Otec dôvodil tým, že už nemôže fakturovať svoju mesačnú mzdu od spoločnosti X. spol. s.r.o., táto spoločnosť už nie je schopná platiť DPH, faktúry a za tovar, nájomné za prenajaté priestory a ukončí svoju podnikateľskú činnosť, pretože ďalej už nie je schopná presadiť sa na trhu. Ďalej uviedol, že je nútený splácať dlhy, ktoré má táto spoločnosť voči veriteľom zo svojich peňazí, čo nestačí. Spoločnosti hrozí konkurz alebo likvidácia. Inú podnikateľskú činnosť otec nemá, hľadá si zamestnanie, čo je podľa otca na trhu práce a v jeho veku s poukazom na jeho zhoršujúci sa zdravotný stav takmer nemožné. Za rok 2015 bol čistý mesačný príjem otca v sume okolo 700 Eur, za posledné mesiace je to 400 Eur. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť aj k svojej plnoletej dcére C. U., ktorá je študentkou W. fakulty O. a platil na ňu 250 Eur mesačne, pričom v súčasnosti platí 130 Eur, na čo si otec požičiava od tretích osôb.

3. Otec v podaní, doručeným súdu dňa 13.10.2016, ozrejmil vyporiadanie BSM, pokiaľ ide o spoločný byt. Uviedol, že matka maloletej dlhé roky blokovala predaj bytu. Z jej správania bolo jasné, že nemá záujem predať byt. Matka neskôr otcovi oznámila, že mu jeho podiel vyplatí.

4. Matka maloletej sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním, doručeným súdu dňa 24.11.2016. Žiadala, aby súd návrh otca zamietol. Podľa vyjadrenia matky nie je možné sa stotožniť s návrhom otca a jeho odôvodnením a nemožno s ním ani súhlasiť, nakoľko na zníženie výživného na maloletú nie sú žiadne relevantné dôvody. Navyše od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli viac ako 2 roky, maloletá medzičasom nastúpila na strednú školu. Preto z pohľadu matky zo strany otca ide len o ďalší pokus, ktorým sa otec opakovane domáha zníženia výživného, argumentujúc tými istými tvrdeniami, ktoré sa v konaniach ukázali ako irelevantné a z hľadiska určenia výšky výživného neúčinné. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že sa dobrovoľne rozhodol splácať zo svojich finančných prostriedkov dlhy spoločnosti, ktorú podľa údajov z výpisu z obchodného registra ešte vo februári 2015 previedol na tretiu osobu, nemôže byť na ujmu maloletej a je potrebné toto správanie otca vyhodnotiť ako neprímerané riziko, ktoré otec na seba preberá. Otec vo svojom návrhu nepreukázal dôvody, ktoré by mu, pokiaľ tvrdí, že sa mu v podnikaní nedarí, bránili zamestnať sa tak, aby si mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Takéto správanie a postoj otca k plneniu vyživovacej povinnosti matka označila za nezodpovedné. Záverom matka poukázala na dohodu zo dňa 25.04.2016, ktorá bola uzavretá medzi rodičmi, a to vo vzťahu k vysporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej boli otcovi matkou vyplatené titulom vyrovnávacieho podielu finančné prostriedky vo výške XXX.XXX Eur. Túto skutočnosť je tiež potrebné zohľadniť, nakoľko otec mal k dispozícii nie malý objem finančných prostriedkov, postačujúcich nielen na zabezpečenie si adekvátneho bývania, ale aj vytvorenia finančnej rezervy. Nie je daný dôvod, aby si otec neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť - od augusta 2016 (matka zrejme omylom uviedla rok 2018) neplatí výživné v súdom stanovenej výške ani na maloletú D. S. a v dohodnutej výške ani na plnoletú C., čo následne objektívne spôsobuje problémy matke pri úhrade pravidelných mesačných nákladov, ako aj pri úhrade mimoriadnych výdavkov a je nútená požiadať o finančnú výpomoc svojich rodičov.

5. Matka sa vzájomným návrhom zo dňa 13.02.2017 domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 250 Eur na sumu 340 Eur mesačne. Matka dôvodila tým, že maloletá je v školskom roku 2016/2017 študentkou X. ročníka strednej školy - K., I. X, H.. S postupom na vyššie stupne vzdelávacieho procesu úmerne rastú aj náklady na výživu a výchovu maloletých detí, ktoré sú tvorené okrem zabezpečovania základných životných potrieb i nákladmi spojenými s návštevou školy a ktorých výšku je nevyhnutne potrebné premietnuť do úhrad nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, a teda do výšky vyživovacej povinnosti. Maloletá je vo veku, ktorý je charakteristický výrazným fyzickým vývinom, čo je nevyhnutne spojené so zvýšenými nákladmi na ošatenie, obuv či hygienické potreby.

6. Kolízny opatrovník žiadal návrh otca v záujme maloletej zamietnuť a navrhol súdu zvýšiť výživné na maloletú.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.02.2017, 29.05.2017 a 04.09.2017. Súd na pojednávaní vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, výsluchom otca, vyjadrením právneho zástupcu otca a vyjadrením právneho zástupcu matky, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletej, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/313/2012-406 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/424/2013-622, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/199/2013, 1P/32/2014, daňovým priznaním k dani z príjmu fyzickej osoby - V.. U. U. za rok 2014 a 2015, potvrdením o ukončení podnikania zo dňa 04.01.2016, pracovnou zmluvou, uzavretou dňa 23.05.2016 medzi D. V. G., s.r.o., ako zamestnávateľom a V.. U. U. a Prílohou pracovnej zmluvy č. 2 - mzdové zaradenie, potvrdením o príjme otca a potvrdením o príjme matky, dohodou o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zmluvou o prevode obchodného podielu v spoločnosti X. spol. s r. o. zo dňa 10.11.2014, výpisom z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v Ostrave, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutočný stav:

8. Maloletá D. S. U. má XX rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/199/2013-406 zo dňa 24.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.11.2014, pričom súd na čas po rozvedení manželstva zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 250 Eur mesačne. Pri určení výživného vychádzal súd jednak zo zistených výdavkov na maloletú, ktorá mala v tom čase XX rokov a ktoré ako bolo zistené v plnej miere hradila matka, pričom otec od mája 2014 prispieval na výživu maloletej sumou 160 Eur mesačne k rukám matky, napriek tomu, že na základe rozhodnutia súdu o výživnom na čas do rozvodu manželstva bolo výživné určené v sume 250 Eur

mesačne. Súd tiež pri určení výšky výživného vychádzal so zistených príjmov rodičov, keď ustálil, že možnosti a schopnosti otca, ktorý podniká na G. aj v Q. republike na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom V. U. U. (fakturuje logistické a skladové služby), je konateľom a spoločníkom spoločnosti X. spol. s r.o. a spoločnosti U. D. spol. s r.o. v likvidácii, ako aj prostredníctvom spoločnosti I. - U., spol. s r.o., so sídlom v Q. republike, dovoľujú otcovi platiť určené výživné zodpovedajúce tiež odôvodneným potrebám maloletej, ktoré matka v konaní riadne preukázala a vyčíslila. Rozhodnutie o rozvoде manželstva a úprave práv a povinností k maloletej je ostatným rozhodnutím vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoде manželstva.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 1P/313/2012-499 zo dňa 12.06.2013, právoplatného dňa 28.04.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/424/2013-622 zo dňa 08.04.2014, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá na čas do rozvođu manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživu maloletej prispievať výživným 250 Eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2013.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 1P/32/2014-157 zo dňa 02.12.2015, právoplatného dňa 22.01.2016, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že návrhu otca nie je možné vyhovieť z viacerých dôvodov. Otec sa návrhom domáhal zníženia výživného určeného na čas do rozvođu manželstva, ktorá úprava bola z právneho hľadiska nahradená už úpravou výživného na čas po rozvođu manželstva, inak povedané, rozhodovanie o znížení výživného určeného na čas do rozvođu manželstva stratilo vzhľadom na skutočnosť, že výživné na maloletú bolo v čase rozhodovania súdu o návrhu otca právoplatne upravené rozsudkom o rozvođu manželstva a úprave práv a povinností na čas po rozvođu manželstva, akékoľvek opodstatnenie a právny význam.

11. Maloletá v súčasnosti navštevuje K., I. X, H.. V školskom roku 2017/2018 je maloletá žiačkou X. ročníka. Zdravotný stav maloletej je dobrý, zvýšené výdavky na maloletú v konaní preukázané neboli. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloletú nasledovne: náklady na bývanie (pomerná časť) - predpis zálohových platieb správcovi 38,33 Eur; elektrická energia 9,33 Eur; plyn 36,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,16 Eur; poistenie bytu 2,50 Eur; internet 4,17 Eur; mobilný telefón 14 Eur; daň z nehnuteľnosti 1,30 Eur; priebežné opravy a údržba bytu 12,50 Eur; oblečenie, obuv - 80 Eur; strava doma - 150 Eur; stravné v školskej jedálni 32,12 Eur; cestovné lístky 10 Eur; drogéria 20 Eur; kultúra 20 Eur; školské pomôcky 5 Eur; výlety zo školy (výmenný pobyt vo Q. a na G. 450 Eur + 250 Eur; koncoročný výlet 100 Eur) - 66,67 Eur, záujmy, krúžky - 7,58 Eur; jazda na koni, korčuľovanie, plávanie - 15 Eur; triedne sporenie, rada rodičov (20 Eur ročne) - 2 Eur; zdravotná starostlivosť 15 Eur; náklady na auto - 20 Eur; vreckové - 10 Eur; spolu 591,33 Eur. Ročné jednorazové výdavky maloletej predstavujú: tábor N. - 50 Eur; tábor S. B. - 70 Eur; spolu 140 Eur.

12. Matka býva spolu s maloletou D. S. a plnoletou C. U. v byte na S. ulici XX v H., ktorého je výlučným vlastníkom. Ide o byt nadobudnutý v rámci vyporiadania BSM. Plnoletá C. U. je študentkou X. ročníka W. O. v H., kde školné za akademický rok 2016/2017 predstavovalo sumu X XXX Eur (z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia). Matka pracuje v G. T. I. s čistým príjmom cca X XXX Eur mesačne, vlastní osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SWIFT.

13. Otec býva v prenájme na F. ulici H. za nájomné vo výške 240 Eur. Je vysokoškolsky vzdelaný elektroinžinier, pracuje v spoločnosti D. V. G., s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 700 Eur. Otec súdu predložil lekárske potvrdenie o jeho zdravotnom stave, a síce, že sa lieči na arteriálnu hypertenziu I-II. štádia a depresívnu poruchu. Po vyporiadaní BSM boli otcovi vyplatené finančné prostriedky vo výške XXX XXX Eur. Otec je vlastníkom nehnuteľnosti v k. ú. obce Y., ide o chalupu, ktorú si otec rekonštruje. Otec tiež platí výživné (100 - 200 Eur) na plnoletú C., nar. XX.XX.XXXX.

14. Právny zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 15.02.2017 odôvodnil zmenu pomerov od ostatného rozhodnutia súdu, teda od 02.12.2015, ktorá nastala na strane otca týmito dôvodmi: 1. došlo k vysporiadaniu BSM dohodou, kde matka podľa otca zištným spôsobom neoprávnene obrala otca o XX XXX Eur. Byt mali na základe dohody predať za XXX XXX Eur, otec požadoval XXX XXX Eur, na čo matka otca vyplatila tak, že si vzala úver; 2. otec bol nútený ukončiť podnikanie 04.01.2016, keďže skrachoval; 3. otec si nevedel, napriek tomu, že je fundovaný vysokoškolsky vzdelaný - technického zamerania - elektrotechnická VŠ a pôsobí v H., ale má XX rokov, nájsť iné zamestnanie ako prácu vo D. za 650 Eur mesačne, kde robí skladníka, 4. zdravotný stav otca, ktorý je podľa právneho zástupcu veľmi

vážny. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca, hoci otec pri vysporiadaní BSM obdržal XXXXXX Eur, XX XXX Eur musel použiť na dlhy z podnikania a ostatné náklady. Zostalo mu XXXXX Eur, z ktorých nebolo možné zabezpečiť si riadne bývanie za stavu, kedy platí výživné 250 Eur. Otec preto býva v prenájme za nájomné 150 - 240 Eur. Výživné určené pre maloletú preto nezodpovedá možnostiam otca, ktorého príjem dosahuje 650 Eur.

15. Právna zástupkyňa matky k vyporiadaniu BSM a uzavretiu dohody uviedla, že jej klientka nemala inú možnosť ako vyplatiť otca, a to aj za cenu zadĺženia s tým, že jej pomohla rodina. Poprela tvrdenia, že by bolo možné predať byt za cenu XXX XXX Eur. Uviedla, že tvrdenia o donútení k dohode zo strany právneho zástupcu sú irelevantné a účelové, nakoľko akýkoľvek nátlak nepripadal do úvahy, keďže otec bol vždy zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, právna zástupkyňa matky poukázala na tú skutočnosť, že neboli preukázané prekážky na strane otca nájsť si výhodnejšie zamestnanie. Rovnako nie je pravdou, že by otec skrachoval, svoju spoločnosť predal. Voči spoločnosti nebolo vedené konkurzné ani likvidačné konanie a otec do 12/2016 figuroval v spoločnosti ako konateľ. Dlhami z podnikania, na ktoré musel použiť peniaze z predaja používa otec ako argument v každom konaní. Otec si riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť a platí výživné, ktorého výšku si určuje sám, podľa vlastnej vôle. Otec tiež nepredložil dôkaz o tom, že by mal zníženú pracovnú schopnosť. Naopak, neurologický nález, ktorý predložil, bol v norme.

16. Z výpovede otca na pojednávaní, konanom dňa 29.05.2017, súd zistil, že otec podnikanie ukončil z dôvodu, že firma mala dlhy, snažil sa ju predať, nemala však nijakú hodnotu. Vzhľadom na to, že konkurz by trval niekoľko rokov, rozhodol sa firmu uzavrieť, pretože ju vyčerpal platením výživného, v dôsledku čoho firmu zadlžil. Otec vo svojej výpovedi poukázal na svoj vek, pre ktorý podľa jeho vyjadrenia nebolo možné získať lepšie ohodnotenú prácu. Uviedol, že suma XXX XXX Eur, vyplatená exmanželkou titulom vysporiadania BSM, je už minutá. Otec touto čiastkou nedisponuje, nakoľko bola použitá na zabezpečenie bývania a vyplatenie dlhov z podnikania.

17. Z výpovede matky na pojednávaní, konanom dňa 29.05.2017, súd zistil, že byt na S. ulici bol kúpený počas manželstva a za trvania manželstva bol zrekonštruovaný a rozšírený. Maloletá D. prešla konkurzom, bola úspešná a získala možnosť študijného pobytu vo Q. na polroka, na základe čoho je predpoklad, že v 2. polroku šk. roku 2017/2018 vzrastú náklady. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, zmenu pomerov matka odôvodnila tým, že v čase podania návrhu maloletá navštevovala ZŠ a toho času navštevuje SŠ, čím neustále vzrastajú nároky na zabezpečenie knižiek, pomôcok, ktorých výšku nie je možné vždy odhadnúť.

18. Právny zástupca otca v rámci záverečnej reči na pojednávaní konanom dňa 04.09.2017 poukázal na ukončenie podnikateľskej činnosti otca, jeho mesačný príjem, z ktorého nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť, pretože tento príjem nestačí pokryť ani jeho životné náklady. Uviedol, že podnikateľskú činnosť nevykonáva reálne nikde, ani v Q.. Finančné prostriedky získané titulom vysporiadania BSM vo výške XXX XXX Eur nemožno použiť na platenie výživného, tak ako ani prípadný predaj matkinho bytu nemožno použiť na platenie výživného z jej strany. Tieto peniaze otec použil jednak na vyplatenie dlhov, na zabezpečenie bývania a časť minul. Právny zástupca otca vo svojej záverečnej reči podotkol, že vyživovaciu povinnosť k maloletej má aj jej matka. Dieťa by mesačne dostávalo sumu 500 Eur, čo je čiastka, akú nemá 3 tohto národa, čo sa týka dôchodcov ako dôchodok. Takáto suma ako výživné na dieťa je krajne neprimeraná. Za tejto situácie, v akej sa otec nachádza, aké sú jeho osobné, majetkové, zárobkové pomery, jeho zdravotný stav, keď otec požaduje zníženie výživného, zvýšenie výživného by bolo možné podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca považovať za absurdnosť.

19. Právna zástupkyňa matky v rámci záverečnej reči na pojednávaní, konanom dňa 04.09.2017, poukázala na to, že všetky dôvody, ktoré otec uviedol ako dôvody pre zníženie výživného, boli zohľadnené v predchádzajúcich konaniach. Ďalej uviedla, že sa nestotožňuje s otcovým stanoviskom, resp. stanoviskom jeho právneho zástupcu, že to, ako otec naložil so sumou z vysporiadania BSM, nie je pre toto konanie relevantné, nakoľko tieto finančné prostriedky predstavujú majetok otca, ktorý je potrebné riadne zohľadniť a vysporiadať sa s ním. Pokiaľ otec tieto finančné prostriedky použil na rekonštrukciu domu, ktorý rekonštruje už 10 rokov, alebo na úhradu svojich dlhov z podnikania, toto konanie právna zástupkyňa matky označila za nehospodárne. Zdôraznila, že výživné a plnenie si vyživovacej povinnosti má prednosť pred všetkými výdavkami rodičov a rodičia sú v prvom rade povinní uspokojovať potreby svojich detí a až následne svoje vlastné, nehovoriac o úhrade takých záväzkov, ako

otec deklaruje, napriek tomu, že ich ani nepreukázal. Právna zástupkyňa matky mala za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby súd rozhodol o zvýšení výživného. Maloletá D. má XX rokov, v tomto školskom roku nastúpila do X. ročníka K. I., jej potreby sú blízke alebo porovnateľné potrebám dospelaj ženy a suma 250 Eur, ktorou na tieto potreby prispieva otec, v súčasnosti nepostačuje na ich pokrytie, aj pri zohľadnení vyživovacej potreby matky. Nie je akceptovateľné, aby vyživovaciu povinnosť otca saturovali potreby matky, otec má možnosti a schopnosti na to, aby sa riadne zamestnal a dosahoval zodpovedajúci príjem tak, aby si vedel riadne plniť vyživovaciu povinnosť nielen k D., ale aj k plnoletej C., ktorá je študentkou X. ročníka na W. fakulte O. Y.. S poukazom na tieto skutočnosti právna zástupkyňa matky navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a v plnom rozsahu vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného. Záverom dôvodila tým, že otec predal firmu, v ktorej dlhodobo pôsobil za 1 Euro a táto naďalej vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, čo potvrdzuje účelové správanie otca s cieľom minimalizovať svoju vyživovaciu povinnosť od počiatku vo všetkých konaniach. V neposlednom rade v exekučnom konaní otec predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že je schopný dosiahnuť mesačný príjem vo výške 930 Eur, čo v žiadnom prípade neodôvodňuje potrebu na zníženie výživného.

20. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby - V. U. U. za rok 2014 mal otec maloletej príjem zo živnosti XX.XXX Eur, výdavky XXXX,XX Eur, základ dane XXX,XX Eur.

21. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby - V. U. U. za rok 2015 mal otec maloletej príjem zo živnosti XXXX Eur, výdavky XXXX,XX Eur, základ dane XX,XX Eur.

22. Z potvrdenia o ukončení podnikania zo dňa 04.01.2016 súd zistil, že Okresný úrad Bratislava prijal oznámenie o ukončení podnikania, ktoré podal dňa 04.01.2016 V. U. U..

23. Z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 23.05.2016 medzi D. V. G., s.r.o. ako zamestnávateľom a V. U. U. súd zistil, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.05.2017. Prílohou pracovnej zmluvy č. 2 je mzdové zaradenie, podľa ktorého patrí pracovníkovi mesačná mzda vo výške 550 Eur, s tým, že mzdové zaradenie stanovuje ako odmenu pracovníka aj prémie a príplatok za poobedňajšiu zmenu.

24. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie 05/2016 - 01/2017 súd zistil priemernú čistú mesačnú mzdu otca vo výške 700 Eur.

25. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 12/2014 - 09/2016 súd zistil priemernú čistú mesačnú mzdu matky vo výške 786 Eur a za obdobie 01/2017 - 07/2017 vo výške XXXX,XX Eur.

26. Z dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rodičov maloletej, zo dňa 25.04.2016 súd zistil, že matka maloletej sa stala výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla SUZUKI SWIFT, rok výroby 2006 a 3,5-izbového bytu na S. ulici v H.. Otec maloletej sa stal výlučným vlastníkom obchodného podielu na obchodnej spoločnosti U. D. spol. s r. o. v likvidácii. Zároveň sa matka zaviazala vyplatiť otcovi maloletej finančné prostriedky vo výške XXX XXX Eur z titulu vyrovnania podielov pri vysporiadaní BSM.

27. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti X. spol. s r. o. zo dňa 10.11.2014, uzavretej medzi prevodcom V. U. U. a nadobúdateľom V. C. J., súd zistil, že otec maloletej previedol svoj obchodný podiel spoločnosti X. spol. s r. o. na V. C. J. vo veľkosti XXXX,XX Eur za cenu 1 Euro.

28. Z výpisu z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v B., Q. republika, oddíl C, vložka XXXXX súd zistil, že otec maloletej je konateľom obchodnej spoločnosti I. - U., spol. s r. o., so sídlom B. - I. XX/XX, D.. Spoločníkom tejto spoločnosti je aj spoločnosť X. spol. s r. o., ktorej obchodný podiel otec, ako bolo preukázané, previedol za 1 Euro na tretiu osobu.

29. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

31. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

35. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

38. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

39. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, prvotným a nevyhnutným predpokladom pre možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať skôr ako pristúpi k samotnému prejednaniu veci. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

40. Konajúci súd sa preto v prvom rade vysporiadal s otázkou, či v prejednávanej veci nastala oproti stavu v čase vydania ostatného rozhodnutia zmena pomerov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase vydania vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia mala maloletá XX rokov a navštevovala X. ročník ZŠ, pričom v čase podania návrhu otca na zníženie výživného mala maloletá XX rokov a v školskom roku 2016/2017 bola študentkou X. ročníka strednej školy - gymnázia. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej uplynuli takmer 3 roky. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 1P/32/2014 - 157 zo dňa 02.12.2015, ktorým súd návrh otca na zníženie výživného na čas do rozvodu manželstva zamietol, a ktoré konanie sa vzhľadom na rozsudok súdu o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ukázalo ako nadbytočné.

41. Na základe predložených listinných dôkazov, výpovedí účastníkov a prednesov ich právnych zástupcov, najmä s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od ostatného rozhodnutia, je nesporné, že vzrástli všeobecné životné náklady, čo malo vplyv aj na rast nákladov maloletej, ktoré rástli aj priamo úmerne k jej veku, avšak na základe zisteného skutočného stavu súd ustálil, že na strane maloletej nedošlo k tak zásadnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného.

42. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu otca a matky riadil úvahou súladnou aj so zákonnou požiadavkou určovania výživného spočívajúcou okrem iného tiež v hodnotení schopností a možností rodičov platiť

výživné, v rámci ktorej sa zisťuje nielen ich skutočný príjem, ale aj skutočnosti odôvodňujúce záver, že tento príjem zodpovedá telesným a duševným možnostiam rodiča, ich skúsenostiam, plneniu pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam uplatnenia. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že otec má tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletej C. U., nar. XX.XX.XXXX.

43. Súd mal z listinných dôkazov preukazujúcich majetkové a zárobkové pomery otca v konaní za preukázané, že zmena pomerov nastala aj na strane otca, a to v tom smere, že otec ukončil podnikanie, avšak v konaní neboli preukázané také podmienky, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloletú, nakoľko zníženie výživného tak, ako bolo uvedené v odôvodnení predchádzajúceho ostatného rozhodnutia (1P/32/2014 - 157), je vždy zásahom do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa. Nebolo preukázané, že zmeny na strane otca by mali za následok zníženie jeho príjmu, nakoľko otec nadobudol finančné prostriedky vo výške XXX XXX Eur. Zároveň otec odpredal svoj obchodný podiel spoločnosti X. spol. s r. o. za cenu prevodu 1 Euro, pričom hodnota obchodného podielu bola X XXX,XX Eur. Otec je naďalej konateľom spoločnosti I. - U., spol. s r. o., so sídlom v Q. republike. V súčasnosti je otec zamestnaný, aktuálny mesačný príjem súdu nepreukázal, predložil iba potvrdenie o príjme za obdobie 05/2016 - 01/2017. Príjem otca predstavuje cca 660 - 850 Eur, čo otec pred súdom sám potvrdil. Vzhľadom na uvedené nebolo preukázané, že by otec nebol schopný platiť doposiaľ súdom určené výživné vo výške 250 Eur. Súd neprihliadol na tvrdenia otca o tom, že finančné prostriedky vo výške XXX XXX Eur získané z vysporiadania BSM boli určené na zabezpečenie bývania otca a úhradu dlhov a nie sú určené na platenie výživného. Otec napokon nesplnil ani povinnosť uloženú mu v zmysle uznesenia súdu zo dňa 29.05.2017 na pojednávaní, a to, aby predložil listinné dôkazy, preukazujúce na čo bol použitý finančný majetok v sume XXX XXX Eur. Tieto tvrdenia otca preto súd považuje za irelevantné s ohľadom na to, že každý rodič je povinný všetky svoje aktivity sústrediť tak, aby bol schopný riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

44. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že na strane otca sa prihliada nielen na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Súd má za to, že povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu svojich detí a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjmy, z ktorých ich výživu v stanovenom rozsahu zabezpečí. Pokiaľ otec tvrdí, že tak, ako jeho finančné prostriedky získané z vysporiadania BSM nemožno použiť na platenie výživného, tak nemožno použiť ani predaj matkinho bytu na platenie výživného, súd uvádza, že byt, v ktorom býva matka s deťmi, slúži na zabezpečenie bývania detí.

45. Súd v rámci rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného prihliadol jednak na skutočnosť, že príjem otca predstavuje cca 660-850 Eur, čo neodôvodňuje zvýšenie výživného na sumu 340 Eur v zmysle návrhu matky, a tiež prihliadol na zdravotný stav otca, keďže otec preukázal, že trpí zdravotnými problémami.

46. Pokiaľ ide o možnosť študijného pobytu maloletej vo Q. a náklady na tento pobyt (1 500 Eur ročne + 50 Eur každý víkend, zápisné 70 Eur + cestovné) v súvislosti s matkou deklaroványm zvýšením výdavkov na maloletú, súd uvádza, že ide o výdavky, ktoré v konaní preukázané neboli, resp. ani nevznikli, a pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, preto súd na tieto výdavky neprihliadol.

47. Výšku doposiaľ stanoveného výživného uloženého otcovi v sume 250 Eur mesačne na maloletú D. S. považuje súd vzhľadom k odôvodneným potrebám dieťaťa s prihliadnutím na jej vek, vzhľadom k príjmu matky, jej osobnú starostlivosť, ako aj vzhľadom na možnosti otca v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, za primeranú a zníženie výživného nepovažuje za odôvodnené, pretože preň neboli splnené zákonné podmienky. Súd zároveň poukazuje na to, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až po tom, ako rodič splní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a uspokojí v nevyhnutnej miere potreby detí. Tým, že súd výživné nezvýšil, sleduje to, aby otec prehodnotil svoj postoj k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletej D. S. a svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plnil aspoň v doposiaľ určenej výške.

48. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd návrh otca na zníženie výživného, ako aj návrh matky na zvýšenie výživného, zamietol.

49.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).